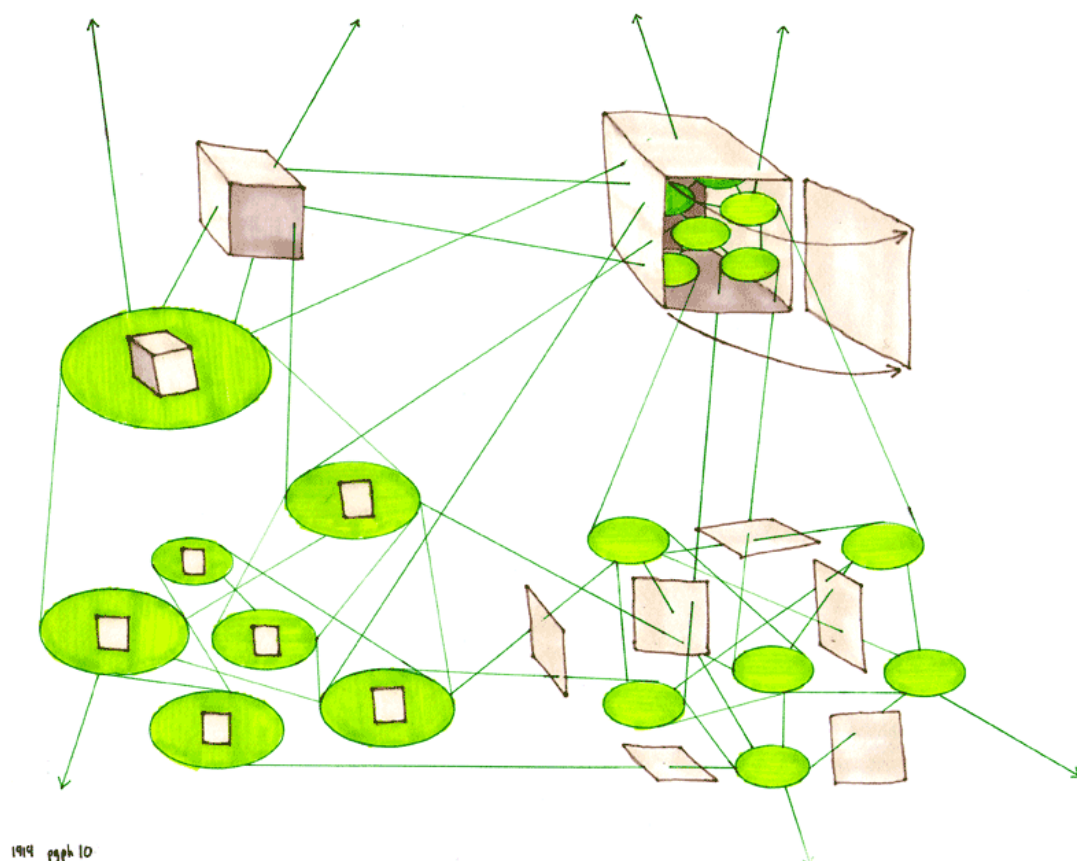


micronarrativa del vacío



1919 p. 10

La arquitectura informal como espacio de desarrollo de la subjetividad nómada





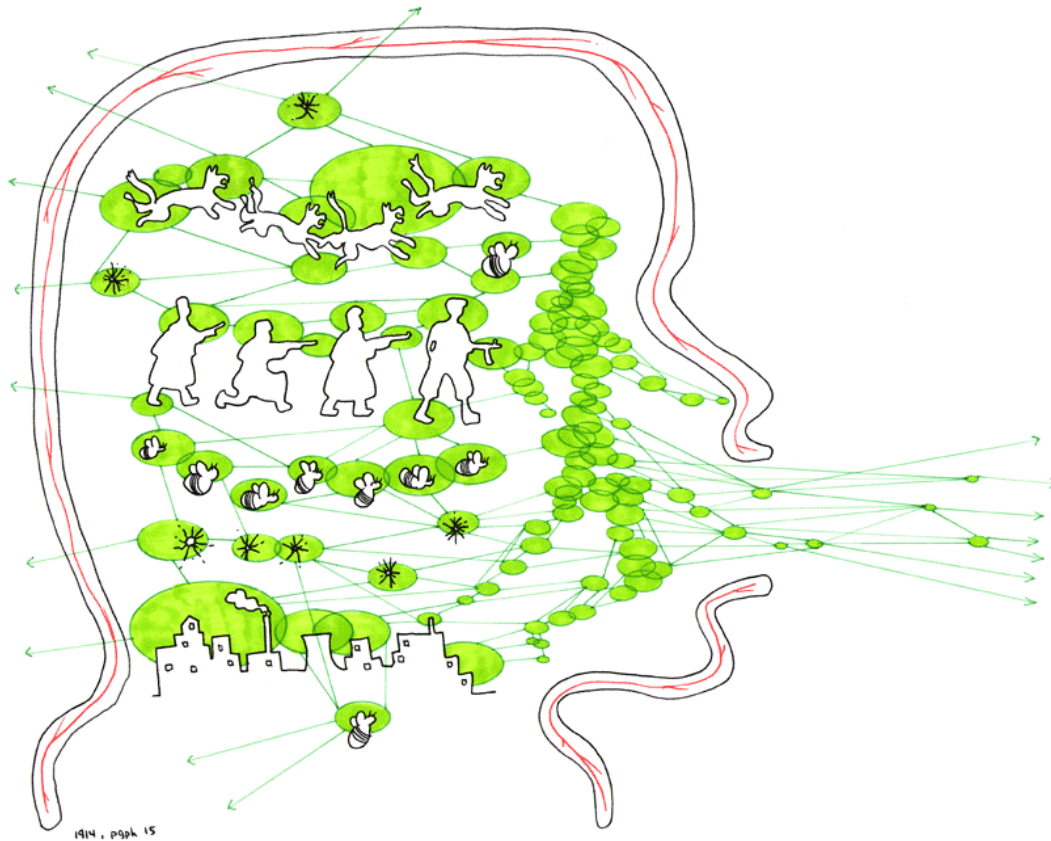
_0. Introducción .....	7
_1. La arquitectura informal .....	11
_2. El marco teórico .....	31
_3. La subjetividad nómada .....	47
_4. Los colectivos de arquitectura .....	61
_5. Síntesis .....	77
_6. Antítesis .....	95
_7. Referencias a las imágenes .....	99
_8. Bibliografía general .....	103



*"<<En el fondo podríamos ser como en la superficie>>, pensó Oliveira, <<pero habría que vivir de otra manera. ¿Y qué quiere decir vivir de otra manera? Quizás vivir absurdamente para acabar con el absurdo, tirarse en sí mismo con una tal violencia que el salto acabara en los brazos de otro. Sí, quizás el amor, pero la otherness nos dura lo que dura una mujer, y además solamente en lo que toca a esa mujer. En el fondo no hay otherness, apenas la agradable togetherness. Cierto que ya es algo>>....Amor ceremonia ontologizante, dadora de ser. Y por eso se le ocurría ahora lo que a lo mejor debería habersele ocurrido al principio: sin poseerse no había posesión de la otredad, ¿y quién se poseía de verás? ¿Quién estaba de vuelta de sí mismo, de la soledad absoluta que representa no contar siquiera con la compañía propia, tener que meterse en el cine o en el prostíbulo o en la casa de los amigos o en una profesión absorbente o en el matrimonio para estar menos solo-entre-los-demás? Así, paradójicamente, el colmo de soledad conducía al colmo del gregarismo, a la gran ilusión de la compañía ajena, al hombre solo en la sala de los espejos y los ecos. Pero gentes como él y tantos otros, que se aceptaban a sí mismos (o que se rechazaban pero conociéndose de cerca) entraban en la peor paradoja, la de estar quizás al borde de la otredad y no poder franquearla. La verdadera otredad hecha de delicados contactos, de maravillosos ajustes con el mundo, no podía cumplirse desde un solo término, a la mano tendida debía responder otra mano desde el afuera, desde lo otro".*

Rayuela. Julio Cortázar





El presente trabajo de investigación propone una **reflexión** acerca de la **realidad** de la **arquitectura informal**, que posibilite su **afirmación positiva** como una **alternativa** que permite la **incorporación** de **reformulaciones** en el **discurso arquitectónico** contemporáneo.

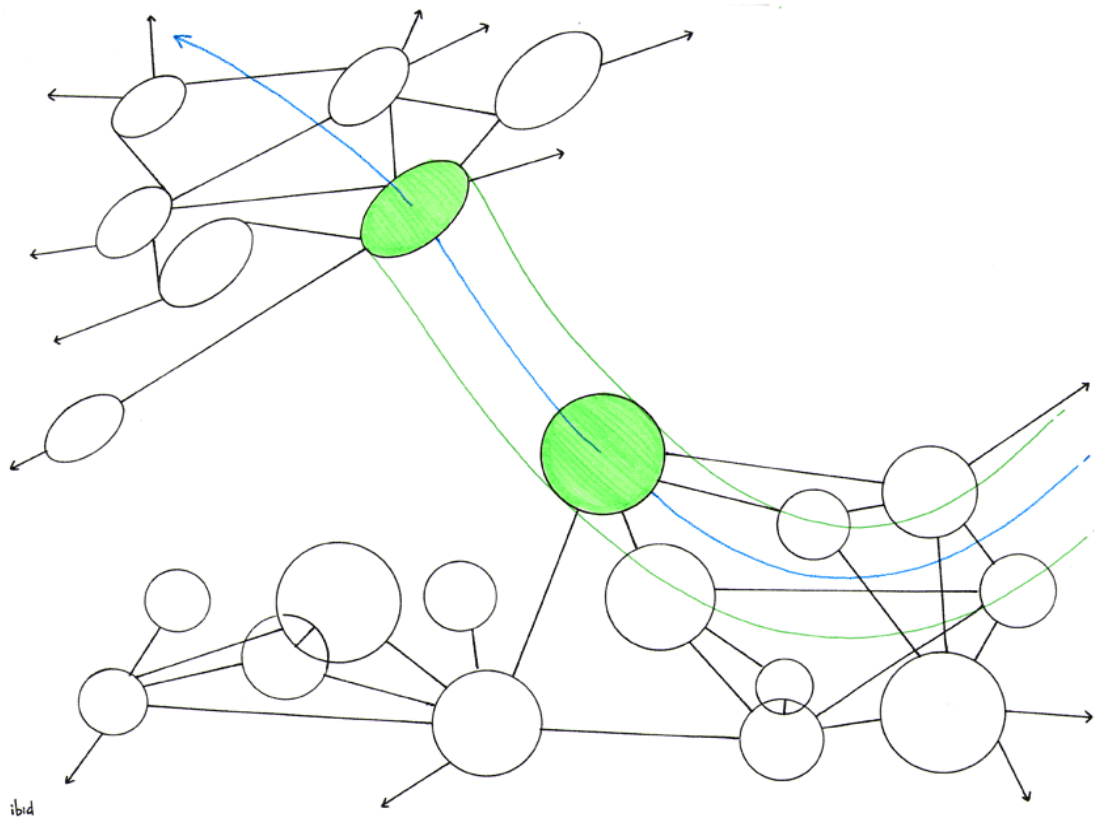
El **interés personal** por este tipo de manifestaciones informales viene motivado por un **descontento doble**. Por un lado, aparece un **rechazo** hacia la **concepción casi única** de la **disciplina**, como si de una **producción objetual** se tratase, surgido ya desde los años de estudio de la carrera. Y, por otro lado, un sentimiento de **malestar** ante el **anquilosamiento** del **momento arquitectónico actual**, en el que **no parece** haber **respuestas** a la situación de **crisis socio-económica** que está teniendo lugar.

Frente a este panorama, evidentemente negativo, la **arquitectura informal** se ofrece como un **fenómeno vivo**, desde el que es posible **ensayar** unas **nuevas maneras de hacer**. Su **inscripción** en el campo de la **ciudad** supone una **ruptura** del **carácter objetual** que se ha rechazado. La consideración del **espacio público** como **ámbito de estudio** implica la **inclusión** de toda una serie de **agentes no arquitectónicos** que **participan efectivamente** en la definición del **entorno urbano**.

Las **manifestaciones** de la **arquitectura informal** permiten la **conceptualización** del **hecho arquitectónico** en un **sentido ampliado**, lo que abre el camino hacia el **establecimiento** de **relaciones** con **otras disciplinas**. En este sentido, se debe aclarar el **porqué** de la **búsqueda** de

un discurso para este fenómeno arquitectónico, en un **marco teórico** ofrecido, principalmente, por la **filosofía** y la **sociología**.

La **arquitectura informal** representa una **realidad compleja**, sometida a **procesos de transformación constante**. Esta investigación considera que esta realidad compleja **responde al contexto social, económico y político** en el que estas manifestaciones informales **se desarrollan**. Resultan fundamentales, pues, las **reflexiones** de los **autores de otras ramas del pensamiento**, cuyas obras se centran en la **conceptualización de la situación contemporánea**. Por otra parte, debido a la **actualidad radical** de estos fenómenos, resulta **difícil** encontrar un **cuerpo teórico arquitectónico** que acompañe a las iniciativas. Si bien existen estudios sobre el concepto de ciudad informal y las actividades de los denominados colectivos de arquitectura, están empezando a ser consideradas en algunas de las publicaciones especializadas más recientes, el **discurso** propiamente **disciplinar** resulta más bien **escaso**. Las **aportaciones** de la **filosofía** y la **sociología** se presentan como una **certera aproximación** a esa complejidad de la **arquitectura informal**, que **permiten proyectar** el alcance de unas **prácticas arquitectónicas** más allá de su propia realidad concreta.



Se propone así la elaboración de una **micronarrativa**, que avanzará siguiendo **dos líneas paralelas**, para su **convergencia final** en una síntesis. La articulación del texto se realiza en **5 capítulos**, a saber:

**1. La arquitectura informal.** En este capítulo se realizará una aproximación a la realidad de la **arquitectura informal** en un **sentido ampliado**. Se delineará un **panorama** sobre diferentes manifestaciones que justifiquen el empleo de la expresión **arquitectura informal**, así como la **extensión** de la categoría de lo informal al **contexto europeo de ciudades compactas**. El **interés concreto** por el trabajo de los **colectivos de**

arquitectura será recogido en este capítulo mediante una **exposición** de sus motivaciones, maneras de hacer y líneas de pensamiento.

**2. El marco teórico.** La definición del marco teórico de esta investigación se plantea a partir de las **implicaciones** del concepto del *devenir "Otro"* en su relación con la **afirmación positiva** de las llamadas **minorías**. Proponiendo como **eje articulador** del capítulo la **noción de subjetividad**, se parte de la **consideración** de "lo menor" establecida por los autores **Gilles Deleuze** y **Félix Guattari**. "Lo menor" entendido como una **multiplicidad cualitativa** es inseparable de la figura del **nómada**, cuya **condición** de **excluido** del discurso dominante lo convierte en una **entidad propositiva, creativa y desestabilizante**. Del análisis de la obra de Zygmunt Bauman, se desprende una **actualización** del concepto de **nómada** al tiempo presente. La **situación global** contemporánea y los **nuevos sistemas de comunicación** han generado una **emancipación del territorio**, según la cual, el **poder ha dejado de ser sedentario**. Mediante las aportaciones de Arjun Appadurai, Gayatri Spivak, Rosi Braidotti y el propio Bauman se plantea la recuperación del **potencial transformador** asociado al **nómada** de Deleuze y Guattari, representante de las **minorías**, en la **situación** de **extraterritorialidad** actual, que permita la **propuesta** de **modelos** de pensamiento alternativos a los discursos establecidos.

**3. La subjetividad nómada.** La presentación del **marco teórico** será **concretada** mediante la **exposición** de un **caso de estudio**. Para una mayor profundización en los modelos de pensamiento alternativo, se expone el concepto de **subjetividad nómada** desarrollado por la filósofa **Rosi Braidotti**. Serán fundamentales en este capítulo la introducción a las **implicaciones** del **enfoque situado**, así como la **conceptualización** de la subjetividad nómada como un **modelo de sujeto ampliado**, que es **capaz** de **constituirse** una **identidad propia** a partir de **procesos en tránsito**.

**4. Los colectivos de arquitectura.** La **particularización** en un caso de estudio de la **arquitectura informal** se realizará a partir del **análisis** de **cinco colectivos de arquitectura** que **desarrollan** sus **actividades** en la ciudad de **Barcelona** actualmente. El **acercamiento** a sus **sistemas organizativos**, **modos de actuación** e **intervenciones propuestas** arrojará luz sobre las **transformaciones** en el **espacio público** que estos grupos están realizando.

**5. Síntesis.** Este capítulo establecerá la **convergencia** entre las temáticas expuestas y sus casos de estudios concretos. Se propondrá una **explicación** de la idea expresada en el subtítulo "**La arquitectura informal como espacio de desarrollo de la subjetividad nómada**", en la que las **nociones ampliadas** del **hecho arquitectónico** y del **modelo de subjetividad** puedan **encontrarse** en una **micronarrativa única**. Para la formulación de este capítulo se recurrirá a las **aportaciones** en torno a la **necesidad** de un **espacio público**, que la pensadora **Hannah Arendt** propuso en su libro "La condición humana".

Por último, se propondrá una **Antítesis**, a modo de **reflexión** sobre la investigación realizada que, lejos de pretender constituirse como una conclusión, considere lo **expuesto** en la tesina con la voluntad de **reunir las cuestiones** que se **escapen** de sus **límites** con la finalidad de continuar la **labor de investigación** en una futura tesis doctoral.





## \_1. LA ARQUITECTURA INFORMAL: una afirmación positiva de la alternativa



La **arquitectura informal** constituye una de las manifestaciones más significativas de la **arquitectura contemporánea**. Su realidad, sometida a **procesos de transformación constante**, dificulta enormemente su conceptualización teórica. Esta investigación no tratará de plantear una definición acabada, sino que intentará proponer una **lectura posible** de este fenómeno cambiante como **alternativa** a los modelos de ciudad existentes.

Es importante señalar que la presentación de la arquitectura informal como alternativa no debe ser entendida como una explicación de la misma por la oposición entre dos modelos, uno establecido y consolidado, y otro emergente y en permanente redefinición; sino que se trata de situar a esta alternativa como una **afirmación, positiva en sí misma**; de conceptualarla como unos modos de hacer que fijan un punto de partida para las reelaboraciones del discurso arquitectónico.

La arquitectura informal supone una **respuesta inmediata y espontánea** (en tanto que no planificada por técnicos) a problemas derivados del **contexto socio-económico actual**, cuyas implicaciones parecen estar desbordando a la disciplina. La globalización, las nuevas tecnologías, la imposición de las economías de mercado, los conflictos armados o el desarrollo del capitalismo avanzado, traen consigo implícitas una serie de consecuencias que exigen una **transformación del entorno urbano**, así como de los modelos de planificación establecidos.

En este sentido, resulta fundamental establecer relaciones con otras disciplinas, como la sociología, la filosofía o la antropología, que permitan a la arquitectura **encontrar otros discursos** desde los que repensarse. La aproximación a la arquitectura informal pasa, pues, por un planteamiento desde la **dimensión social** que permita una **apertura** hacia la **complejidad contextual** y que entienda a la arquitectura, no como disciplina autónoma, sino como una parte más del amplio conjunto de actores que conforman la ciudad.

## 1.1. la ciudad informal:



La **arquitectura informal** supone una **profunda implicación** con el **contexto**, lo que determina que sus **manifestaciones** sean muy **variadas**, según la situación concreta a la que se esté dando respuesta.

Destaca, en primer lugar, la **extendida presencia**, a lo largo de todo el **territorio global**, de **asentamientos improvisados**, con alarmantes índices de **precariedad**, en lo que en su día fueron las periferias de las ciudades. *Slums, shanty-towns, favelas, villas...* son diferentes términos que hacen referencia al imparable fenómeno de la **ciudad informal**.

El término **"slum"** apareció por primera vez en 1812, y fue utilizado por el presidiario y escritor James Hardy Vaux como sinónimo de tráfico o comercio ilegal. En la segunda mitad del Siglo XIX, el citado término se usaba de manera extendida para hacer referencia a las **áreas hiperdegradadas** que progresivamente iban apareciendo en las periferias de las ciudades industrializadas. Resulta frecuente, en la literatura de ese siglo, encontrar referencias al fenómeno de los *slums* desde dos extremos contrapuestos; bien como lugares pintorescos y provincianos, o bien como lugares de hacinamiento, pobreza, enfermedad e, incluso, residuo social<sup>(1)</sup>. De cualquier forma, el debate sobre el impacto en las ciudades de estos asentamientos precarios estaba ya muy presente. En 1910, Patrick Geddes advertía sobre los problemas de los



*slums* señalando a estos como un producto de la **paleotecnia** (primera etapa industrial), por el que se extendía la **pobreza primaria**, es decir, un tipo de pobreza real y psicológica desde la que resulta prácticamente imposible mantener, tanto la eficiencia orgánica, como el deseo de transformar positivamente el entorno inmediato<sup>(2)</sup>. Las ciudades informales **crecieron, sin pausa**, a lo largo de todo el Siglo XX, manteniendo siempre unas condiciones de **pobreza extrema**, así como un alto índice de **exclusión social**.

En la actualidad, nos encontramos ante una **situación fuertemente contradictoria**. Existe una larga lista de factores, como la crisis financiera, los procesos de desindustrialización, las políticas de ajustes estructurales o la deuda internacional, que hacen que el establecimiento en la periferia de las ciudades ya no suponga garantía alguna en cuanto al acceso al ciclo productivo. Y, sin embargo, las áreas urbanas hiperdegradadas siguen reproduciéndose masivamente.

En el año 2012, la población estimada de las ciudades informales ascendía a 863 millones de personas, lo que supone un 33% de la población urbana total<sup>(3)</sup>. En cuanto a la distribución de este porcentaje, encontramos que un 6% de la población urbana habita en las áreas hiperdegradadas de los países desarrollados, mientras que el porcentaje en los países en vías de desarrollo asciende hasta un 78,2%<sup>(4)</sup>. El impacto derivado de estas cifras sitúa a la ciudad informal como la **manifestación más visible de la arquitectura informal**.



Una **aproximación** estrictamente **arquitectónica** a la situación de esas ciudades informales pone de manifiesto la existencia de unos **rasgos morfológicos comunes** en un fenómeno con un marcado carácter global:

*"Al margen de la cultura que se trate y del lugar del planeta donde surjan, tienen características comunes: una estructura completamente diferente del medio urbano que a primera vista resulta difusa y*

*desorganizada, con islas individualizadas sobre modelos geoméricamente estructurados; en un entramado sin un centro claro y por ello con muchas áreas de redes y nodos especializados, más o menos contrastados funcionalmente”<sup>(6)</sup>.*

Aparece, por lo general, un tipo de crecimiento horizontal que presenta una estructura caótica, un verdadero **rizoma**, que, mediante prácticas autoconstruidas, se extiende y se apropia de todo tipo de territorios. El crecimiento masivo de estas áreas supone una **disolución** de la distinción entre el **centro** y la **periferia**. La explosión de la ciudad informal implica una superficie de periferia tal, que el antiguo centro pierde su sentido, no pudiendo responder efectivamente a su función tradicional de prestación de servicios. Aun manteniendo una fuerte carga simbólica, el centro urbano pasa a ser un nodo más en la multiplicidad de nodos que componen las ciudades contemporáneas.

Por otro lado, el informe “*The Challenge of Slums*” aporta una **definición operativa** de las características de este fenómeno: “*hacinamiento, vivienda pobre o informal, falta de acceso a la sanidad y al agua potable, e inseguridad de la propiedad*”. Si bien la gravedad de las condiciones existentes en este tipo de asentamientos informales se pone de manifiesto, Mike Davis señala cómo esta definición, que sigue criterios conservadores, se ciñe a las características físicas y legales, dejando a un lado la **dimensión social**, que suele corresponderse con casos de **marginación económica y social**<sup>(6)</sup>. Esta exclusión del sistema económico y social a la que se ven sometidos los habitantes de la ciudad informal provoca el florecimiento de una **compleja red de mecanismos informales de organización**, paralelos a las instituciones convencionalmente establecidas, y que definen un **panorama vital radicalmente nuevo**, en el que el hecho de sobrevivir en unas condiciones de pobreza extrema se presenta como el único motor de iniciativa posible:

*“Realmente la pobreza periurbana –un mundo deprimente totalmente ajeno a la solidaridad existente en el medio rural e igualmente desconectado de la vida política y cultural de la ciudad tradicional– constituye la expresión nueva y radical de la desigualdad. La periferia urbana es una zona de exilio, una nueva Babilonia”<sup>(7)</sup>.*

Una nueva Babilonia que los gobiernos generalmente pretenden ignorar u ocultar, quedando estas zonas al margen de los servicios, equipamientos y transporte públicos y, por supuesto, con una ausencia total de iniciativas de vivienda social o de reformas de urbanización que produjeran mejoras en la calidad de vida de sus habitantes. Una **negación de las infraestructuras y dotaciones urbanas necesarias** que supone una **negación del derecho a la ciudad**.

La amplitud de casos de ciudad informal, así como la lejanía contextual, hace inabordable la profundización en los mismos en el marco de esta tesina. Se elige, por tanto, un ejemplo concreto que permita un mayor acercamiento a la lógica de este tipo de manifestación urbana. En este sentido, el **caso brasileño** y la relativamente reciente implantación del programa **Favela-Bairro** resulta especialmente interesante. La larga trayectoria de ciudad informal en este país y los diferentes enfoques metodológicos que se han ido desarrollando para su tratamiento, ayudan a comprender la necesidad de una **implicación efectiva** con la realidad contextual de cada asentamiento, desde la que se puedan plantear las estrategias para la intervención en estos ámbitos.

## 1.2.el caso brasileño; programa Favela-Bairro:



Las primeras noticias de asentamientos informales en Brasil provienen de informes policiales que detectaron ocupaciones clandestinas en el *Morro da Favela*, ya en 1890. Tras varios años de negación del problema por parte del gobierno, hacia 1930 la situación de las *favelas* se visibiliza, y en la década de los '40 surgen los primeros **intentos de renovación física y social**, que pueden ser inscritos dentro de las líneas de actuación del espíritu del Movimiento Moderno. Estos intentos, así como los que tuvieron lugar en los siguientes veinte años, fracasaron. En 1970, la organización USAID<sup>(8)</sup> presenta en Río de Janeiro un programa de actuación según dos líneas estratégicas: urbanización y erradicación. Este programa fue rechazado por los habitantes de las favelas, generándose estallidos de violencia, ante los que el gobierno optó por distanciarse del problema. Así, hacia 1980 quedó establecido un **gobierno paralelo**, mediante el cual el narcotráfico asumió el control de la mayoría de las favelas<sup>(9)</sup>.

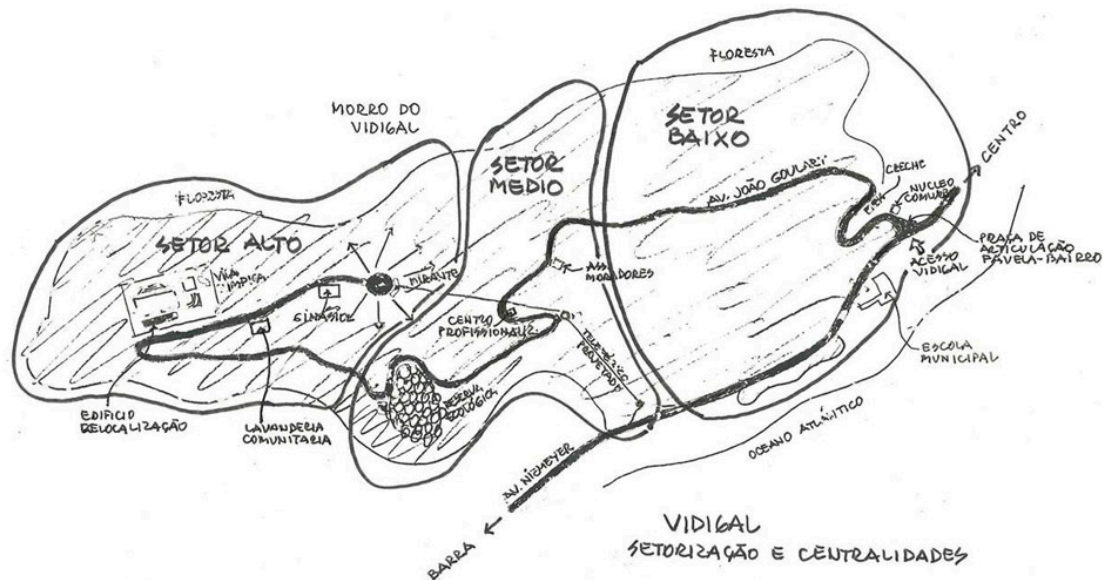
El análisis que Toshiko Mori realiza sobre esta cuestión pone de manifiesto la profunda contradicción que la presencia de las favelas supone para el gobierno brasileño:

*"Because the favelas are an integral resource to society at large, they cannot be displaced easily. Their inhabitants provide labor for factories and other business in wealthier residential communities. Favela dwellers also generate cultural and sports activities such as music, soccer, samba and capoeira, the ritualized mix of dance and martial arts. In addition, these undeveloped zones are potentially one of the most powerful economic bases for the future of Rio and Brazil. And when the favelas eventually become formal cities, as predicted, their residents will represent a huge political force"*<sup>(10)</sup>.

La voluntad de erradicar estos asentamientos, en tanto que núcleos de conflicto, choca directamente con la desconsideración a un potencial de trabajo del que difícilmente el gobierno puede prescindir, si quiere mantenerse dentro de unos ciertos niveles de estado del bienestar. Además, la exclusión de este grupo social del sistema supone anular el potencial de una fuerza política que realmente podría llegar a volverse desestabilizadora.



En este contexto de profundo rechazo por ambas partes, surge en 1993 la iniciativa **Favela-Bairro**, cuyo planteamiento supone un **cambio radical** respecto a los intentos de solución del conflicto anteriormente comentados. El equipo dirigido por el arquitecto Jorge Mario Jáuregui reúne a ingenieros, urbanistas, arquitectos, sociólogos, psiquiatras, trabajadores y educadores sociales, y personal sanitario, que trabajan de manera **interdisciplinar y conjunta** en los **requerimientos concretos** que cada favela demanda, colaborando en todo momento con los habitantes de la comunidad en la definición de los proyectos a realizar.



El programa Favela-Bairro implica, en primer lugar, una **puesta en valor de las prácticas situadas**, de modo que cada proyecto responde a la especificidad del sitio concreto. No se trata, pues, de buscar soluciones o fórmulas universales, sino de dar respuesta a las necesidades reales de cada comunidad.

*"El paisaje urbano de las favelas cariocas, complejos ensambles de naturaleza y artificio, tiene sus propios "códigos genéticos" que es necesario desvelar. Para poder operar en ellas modificaciones substantivas que no eliminen las cualidades existentes es necesario captar sus equilibrios territoriales y su complejidad semántica, transcribiendo y transfiriendo sus valores cualitativos topográficos, sociales, económicos y funcionales, en una estructuración proyectual que les pueda dar efectividad, realizarlos y potencializarlos"<sup>(11)</sup>.*

Además, de este interés por la lógica concreta que articula cada una de las distintas favelas, se deriva una estrecha **comunicación y relación con la población**, que ninguna de las iniciativas anteriores había conseguido. Prácticamente la totalidad de las edificaciones que integran una favela han sido construidas con el esfuerzo de sus habitantes (principalmente las mujeres), sin posibilidad de acceder a unos servicios mínimos. Resulta, pues, clara la importancia, a la hora de plantear los proyectos, de la colaboración por parte de aquellos que son ejecutores de su propia ciudad. Además, el **enfoque social** desde el que este equipo aborda la arquitectura, supone reconocer que sus intervenciones deben ser aceptadas, utilizadas y mantenidas por la población; y que, por lo tanto, la **participación e implicación** de los habitantes es

fundamental, tanto en la toma de decisiones como en las fases más avanzadas del proyecto (construcción, uso, mantenimiento...). También cabe destacar un **respeto hacia la preexistencia** sobre la que se trabaja, detectando y fomentando las potencialidades y líneas de fuerza existentes, desde las que promover las mejoras, evitando, en la medida de lo posible, demoliciones o sustituciones integrales.



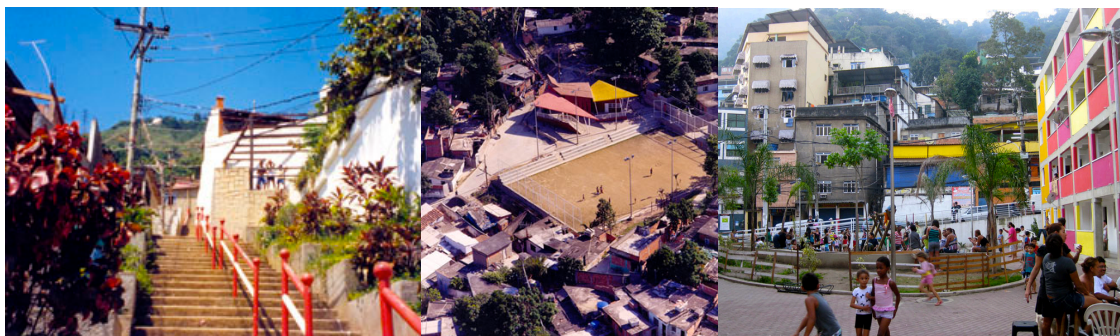
Las intervenciones específicas que propone este equipo no tendrían sentido si éstas no estuvieran recogidas en el marco de unas líneas generales y comunes a todas las propuestas. Destaca, en este sentido, la **relación** que desde el programa Favela-Bairro se propone con **la ciudad consolidada**. El posicionamiento de Jáuregui es muy claro en este aspecto:

*"La cuestión no es tanto de "inclusión", pues ellos ya "son" parte de la ciudad, se los reconozca o no. El problema consiste precisamente en reconocerles el derecho de participar de todos los beneficios de la urbanidad como el resto de los ciudadanos. Lo que exige transformar estas áreas incorporándoles calidad urbanística y arquitectónica, con todos sus servicios complementarios" <sup>(12)</sup>.*

Desde el **plano teórico**, este planteamiento supone un **reconocimiento de la ciudad informal** en sí misma, que sitúa su problemática más allá de las diferencias morfológicas, arquitectónicas o urbanísticas con la ciudad consolidada. Intervenciones anteriores en Brasil demostraron cómo la imposición de los modos de hacer de los núcleos urbanos ya establecidos, no son asimilables por esas **ciudades Otras** que las favelas suponen, ya que éstas presentan un funcionamiento completamente distinto. No se trata de una exaltación de la ciudad informal, ni una negación de sus evidentes problemas, sino de intentar **trabajar desde dentro del propio conflicto** para encontrar un modo de hacer propio que posibilite el desarrollo eficaz de **esas ciudades Otras**.

Desde el plano arquitectónico, cabe señalar **una intervención primera** que articula el reconocimiento de estos asentamientos informales según **dos líneas diferenciadas**. Un **reconocimiento simbólico**, que se materializa por el nombramiento de las calles y la numeración de las distintas edificaciones. Y un **reconocimiento físico**, que implica tanto **actuaciones internas** como propuestas para la **relación con los centros** de las ciudades<sup>(13)</sup>. Las actuaciones internas suponen diversas actuaciones: mejoras en las aceras y calzadas que favorezcan los recorridos; soporte a la gestión de impuestos; dotación de servicios, como electricidad, agua o internet; creación de equipamientos públicos, como centros de día, escuelas, guarderías, centros de atención médica, así como de equipamientos que se conviertan en puntos activos de encuentro social y dinamización del espacio público, generalmente, campos de fútbol o escuelas de baile, ya que estas actividades son muy demandadas por los habitantes de estas comunidades. La relación con el centro de la ciudad se basa en una potenciación de las comunicaciones, que se materializa en mejoras en los accesos peatonales y rodados, implementación de transporte público y ubicación de algunos de los equipamientos en el límite mismo con la ciudad consolidada.

El énfasis por las intervenciones en el espacio público que se desprende de estas líneas de actuación, se explica por la lógica interna de la ciudad informal. La construcción de una vivienda propia mediante prácticas autogestionadas y siempre al margen de cualquier tipo de infraestructura, concentra todo el esfuerzo de los habitantes, quedando el espacio público relegado a un plano de importancia mucho menor. El equipo de Jáuregui entiende que la mejora de las condiciones físicas del entorno común supone una mejora de la calidad de vida de los usuarios. En este sentido, se observa cómo, a partir de intervenciones con presupuestos muy ajustados y cuyas implicaciones formales podrían incluso pasar desapercibidas, se consigue generar un fuerte impacto social<sup>(14)</sup>.



El programa Favela-Bairro ha trabajado ya con más de 450.000 personas en 105 favelas distintas. A lo largo de los años que este programa viene desarrollándose, se ha observado una **verdadera transformación en los modos de relación con el lugar** por parte de los habitantes. La **construcción colectiva** del espacio desata **mecanismos para la apropiación** de los diferentes elementos arquitectónicos, generándose **vínculos y afectos** en la **vivencia del espacio** que permiten **el desarrollo de la creatividad** y de un **sentimiento de pertenencia** hacia lo que ya puede ser considerado como un barrio. Las prácticas de **participación activa** posibilitan una transformación de aquellas ciudades invisibles que durante más de cien años fueron manchas borrosas de la cartografía, en espacios de oportunidad para la **experimentación de nuevas prácticas arquitectónicas**.



### 1.3. la arquitectura informal:



Una vez expuesto el caso concreto de la ciudad informal, el discurso de la **arquitectura informal** debe ser retomado. La elección del término **arquitectura** responde a una **voluntad de ampliación de contexto de lo informal** más allá de los asentamientos anteriormente citados.

Esta voluntad de ampliación implica una **apertura de perspectiva** que permita detectar **prácticas** que por sus características, metodologías y líneas de pensamiento puedan ser inscritas dentro de la **categoría de lo informal**. Aunque existen un conjunto de **aspectos comunes** como el carácter efímero de las intervenciones, los sistemas de autoconstrucción, la escasez de medios y presupuesto de los que se dispone, la reutilización de materiales o el desarrollo de trabajos colaborativos; **no se trata**, en ningún caso, de una **asimilación de realidades radicalmente distintas** como pueden ser la ciudad informal o la intervención sobre vacíos urbanos en el contexto de ciudades europeas; si no de **detectar mecanismos**, más allá de las formas institucionalizadas, que están presentándose como una **potente alternativa** a los **medios arquitectónicos establecidos**.

Atendiendo a este **potencial transformador** de lo informal cabe señalar la importancia del **enfoque situado**, que es común a este tipo de manifestaciones. La propuesta de esta alternativa es inseparable de un **nuevo posicionamiento** por parte de técnicos y usuarios, que se basa en el **conocimiento profundo** de las **áreas** sobre las que se interviene a partir del cual es posible identificar las necesidades, requerimientos o los aspectos susceptibles de crítica para **diseñar tácticas de actuación concretas**. Tanto la generación de una arquitectura informal, como su posterior intervención, están basadas en una **profunda implicación contextual** que permite plantear el **ejercicio arquitectónico** como **respuesta** a unas **necesidades determinadas**.

Resulta en este sentido necesaria una **reconsideración** de la **asociación inmediata** que se produce entre el adjetivo *informal* y los **países en vías de desarrollo**. Es cierto que los porcentajes de distribución de las ciudades

informales inducen a esta asociación pero **cabe preguntarse** si la ocupación de edificios en desuso, las apropiaciones espontáneas del espacio público por parte de los ciudadanos, la proliferación de huertos urbanos, o la transformación de solares inutilizados en espacio público, no constituyen ejemplos de **prácticas informales** cuyo desarrollo está teniendo lugar en **ciudades consolidadas**

En general, estas manifestaciones suponen una **transformación del entorno inmediato**, a partir de la ejecución de una serie de mecanismos que posibilitan un **replanteamiento** de las maneras de hacer establecidas. En este sentido, se detecta una metodología para la acción que pone especial **énfasis** en los **procesos**, entendiendo que éstos son los que permiten la **concienciación** en cuanto a la existencia de **alternativas potentes**, a partir de las cuales se puedan **operar cambios profundos** en los sistemas ya existentes, con independencia de los resultados que se obtengan.

Cabe establecer una diferenciación entre los distintos tipos de mecanismos, atendiendo a su **duración** en el tiempo. Existe un tipo de **acción efímera**, cuya efectividad reside en generar un **fuerte impacto momentáneo**, mediante la **ocupación** de espacios emblemáticos de la ciudad para la **expresión reivindicativa**. Fenómenos sociales como el de la Primavera Árabe, *Occupy Wall Street* o el movimiento indignado del 15-M, se inscriben dentro de esta línea de acción. El impacto mediático de estas acciones, así como su difusión mediante las nuevas tecnologías, hacen que iniciativas que surgen como **respuesta** a problemas **locales**, queden pronto convertidos en **acontecimientos globales** de amplio alcance.



Desde el año 2010, la ocupación de calles y plazas como lugares para la protesta política, social y económica ha proliferado en muchas ciudades del mundo, evidenciando **la potencialidad del espacio público como herramienta para la transformación de la situación actual**. Se trata de una **apropiación colectiva** de las calles o de las plazas, desde la que **criticar** los modos del **neoliberalismo** imperante. No puede obviarse otra faceta que deriva de la ocupación del espacio público y los peligros que ésta conlleva. El desenlace de las protestas ciudadanas en países como Libia y Siria revela la facilidad con la que este tipo de actuaciones pueden quedar reducidas a conflictos armados o guerras civiles, en los que cualquier reclamo por parte de la ciudadanía se vuelve insostenible.

Por sus características intrínsecas, la ocupación del espacio público no puede ser efectiva como una acción prolongada en el tiempo, ya que resulta imposible mantener la intensidad y la implicación que se genera en el momento inicial. Autores como Noam Chomsky identifican este fenómeno como una **explosión de intensidades** que permite la movilización de un número considerable de personas hacia **la concienciación en la necesidad de una**

**transformación.** Un detonante momentáneo que actúa como posibilitador de la creación de asociaciones, vínculos, uniones o redes, que den paso a acciones de larga duración<sup>(15)</sup>. Una apertura de un espacio que invite a la reflexión.

Estas acciones de larga duración conducen a la identificación de un segundo tipo de mecanismo que basa su eficacia en la **implicación efectiva** de la ciudadanía mediante **prácticas continuadas**. Si, en el caso anterior, la acción se extendía por calles y plazas, la propuesta ahora consiste en la identificación de **lugares concretos** desde los que desarrollar diferentes actividades que permitan la **intervención activa** en el entorno inmediato. Del establecimiento de la acción se deriva un **contacto directo con la realidad de un lugar**, lo que supone el desarrollo de intervenciones mucho más concretas, que respondan directamente a los problemas que se van detectando. No se trata, pues, de abandonar el espacio público, sino de concentrar el impacto de las actuaciones en una **escala menor**, permitiendo su extensión en el tiempo. La acción situada posibilita la aparición de relaciones de implicación a escala de barrio o de vecindario, lo cual genera una **red de vínculos afectivos**, desde la que es posible promover una **transformación colectiva**.

Si bien se trata de estrategias diferenciadas, la acción de impacto y la acción situada establecen constantemente relaciones entre ellas, observándose en muchas ocasiones **estrategias híbridas**. Así, por ejemplo, el **modelo asambleario** es el sistema de organización característico de los grupos que realizan acciones situadas. Este modelo asambleario, que consiste en la **participación abierta, libre y horizontal** en la toma de decisiones, es heredero directo del 15-M. Tras la disolución de este movimiento en las principales plazas de muchas ciudades españolas, las asambleas se trasladaron a barrios y distritos donde hoy en día continúan su actividad, reuniéndose periódicamente y participando de los problemas existentes en cada área concreta. Por otro lado, el éxito de las acciones situadas depende, en gran medida, de la acogida e implicación de los habitantes del barrio en el que se está interviniendo. En este sentido, se promueven con frecuencia, **actividades de dinamización**: fiestas, cierre de algunas calles, "guerrillas de ganchillo", plantación de arbolado en alcorques o simplemente recorrer las calles del barrio con carritos informativos; mecanismos que, si bien tienen una escala de influencia mucho menor que la ocupación a escala de ciudad, consiguen la **visibilidad** por los vecinos a quienes se dan a conocer las diferentes iniciativas.



En cuanto a los **lugares** elegidos para la **acción situada**, aparecen desde complejos industriales abandonados, a grandes vacíos urbanos, pasando por todo tipo de edificaciones en desuso o solares y terrenos baldíos. Esta amalgama de tipologías arquitectónicas presenta la característica común de **evidenciar situaciones de conflicto en relación a la gestión del espacio público**. Constituyen lugares que sirven a la ciudadanía como espacio para la expresión de su reclamo en cuanto a la **voluntad de intervención** en



la toma de decisiones de la **esfera pública**; y que expresan una puesta en cuestión de los presupuestos, los usos o los modelos de gestión propuestos desde la Administración de manera unilateral.

El **acceso** a estos lugares lleva implícitas una serie de **relaciones complejas**, al quedar confrontada la propiedad (privada o pública) con una voluntad de uso público, que no siempre respeta la legislación vigente. Aparece así una primera vía de acceso basada en la **ocupación de los espacios**, sometiendo la continuación de la acción a la posible intervención de la autoridad competente. Puede ocurrir que la intervención sea inmediata, o que lleguen a pasar años sin que se produzca. Cabe destacar que la intervención o no intervención depende, en gran medida, del impacto derivado de las actividades que se desarrollan; aunque, también, y sobre todo en los últimos años, se detecta una fuerte influencia de la **presión ciudadana** ejercida para el mantenimiento del espacio ocupado. También puede ocurrir que, ante el interés social que genera la ocupación de un espacio concreto, la intervención de la Administración consista en la **institucionalización** de la actividad. Resulta pertinente reflexionar sobre las consecuencias de esta institucionalización, ya que, por un lado, una regulación convencional puede **cristalizar los complejos mecanismos** que las prácticas informales permiten desarrollar a partir del establecimiento de relaciones horizontales y el funcionamiento de los espacios según modelos de autogestión; y, por otro lado, la consolidación formal del espacio en cuestión puede, fácilmente, activar fenómenos como el de la gentrificación, resultando consecuencias negativas en los áreas sobre las que se trabaja.



Un ejemplo representativo de esta última posibilidad es el caso del aeropuerto del **Tempelhof**, en Berlín. Tras el cese de la actividad en el año 2008, y ante la pasividad de las autoridades públicas en cuanto al desarrollo urbanístico de un parque, en el año 2010 el Tempelhof es ocupado con diferentes actividades e instalaciones efímeras, con un marcado carácter informal, pero que han transformado este espacio en el mayor parque público de Berlín. El foco de actividad que se estaba generando llevó al Ayuntamiento de Berlín a formular la propuesta de un proyecto que contempla el diseño de un parque urbano, junto con la construcción de 4.700 viviendas, oficinas para 7.000 empleados y una gran biblioteca, con el previsible riesgo de gentrificación asociado a la naturaleza de esta intervención. Ante la propuesta municipal, surge la contrapropuesta ciudadana denominada **"100% Tempelholfer Feld"**, que propugna un

mantenimiento integral de la dotación de parque que desarrolle principios de ecología, sostenibilidad y responsabilidad. El Tempelhof se ha convertido en una de las piezas claves del desarrollo urbanístico de la ciudad de Berlín; y prueba de ello es el 65% de participación que obtuvo el referéndum que se realizó el día 25 de mayo de 2014, en el que el plan propuesto por el Ayuntamiento fue rechazado<sup>(16)</sup>. Nos encontramos ante un claro ejemplo de cómo la **iniciativa ciudadana**, implicada activamente en la construcción del espacio público, puede **hacer emerger modelos alternativos** a la planificación vigente.

Una segunda vía de acceso a la propiedad para su uso público, consiste en la **cesión temporal del espacio** por parte de la Administración a una entidad o grupo de personas para su dinamización. Este tipo de prácticas supone la transformación de vacíos urbanos, cuyo uso previsto ha sido paralizado como consecuencia de la crisis económica, en espacios activos en los que ensayar formas de construcción y convivencia colectiva. La cesión de estos espacios suele venir motivada por iniciativas de reivindicación vecinal o social, aunque, en ocasiones, aparecen propuestas que nacen de la propia Administración, como ha ocurrido con la reciente convocatoria del *Pla de Buits*, en el área metropolitana de Barcelona, que ha supuesto la cesión de un total de 19 solares durante un plazo de 3 años para la autogestión. Si bien el *Pla de Buits* no debería alejarse de una mirada crítica que lo encuadre como estrategia neoliberal, que pretende camuflar la necesidad de una participación ciudadana real, distrayendo la atención hacia la posibilidad de desarrollar prácticas autogestionadas, no debe tampoco obviarse la potencialidad con la que estos 19 solares cuentan para la concienciación en torno a nuevas prácticas urbanas y la necesidad de implicación de la ciudadanía en la construcción del espacio público durante los próximos 3 años

Existe una tercera y última vía de actuación, que consiste en la **compra del terreno o edificio** en cuestión, que pasa a ser de propiedad privada. Esta experiencia suele corresponderse con un tipo de **organización en régimen de cooperativa**, cuya financiación se basa en la aportación de una cuota por parte de los socios que forman parte del proyecto y cuyos modelos de gestión, basados en los principios de la economía social, suponen una alternativa real a los sistemas económicos vigentes.



La **organización y planificación** de usos de los espacios para el desarrollo de las acciones situadas es realizada por un grupo de personas con intenciones o motivaciones comunes. Entidades de barrio, asociaciones de vecinos, grupos de jóvenes o los llamados "colectivos" pueden confluir en un mismo espacio, lo que fomenta la **toma de decisiones colaborativa**, así como el establecimiento de una **estructura horizontal** que articule la complejidad de las relaciones.

## 1.4. los colectivos de arquitectura:



Entre los diferentes **actores** que se encargan de **gestionar la acción situada**, la figura de los **colectivos** toma una especial relevancia para esta investigación, por su implicación directa con prácticas que pueden inscribirse en un **contexto propiamente arquitectónico**. La proliferación en los últimos años de estos colectivos supone un **cambio de orientación** en el ejercicio de la profesión que **activa nuevos sistemas** desde los que plantear proyectos arquitectónicos o urbanos.

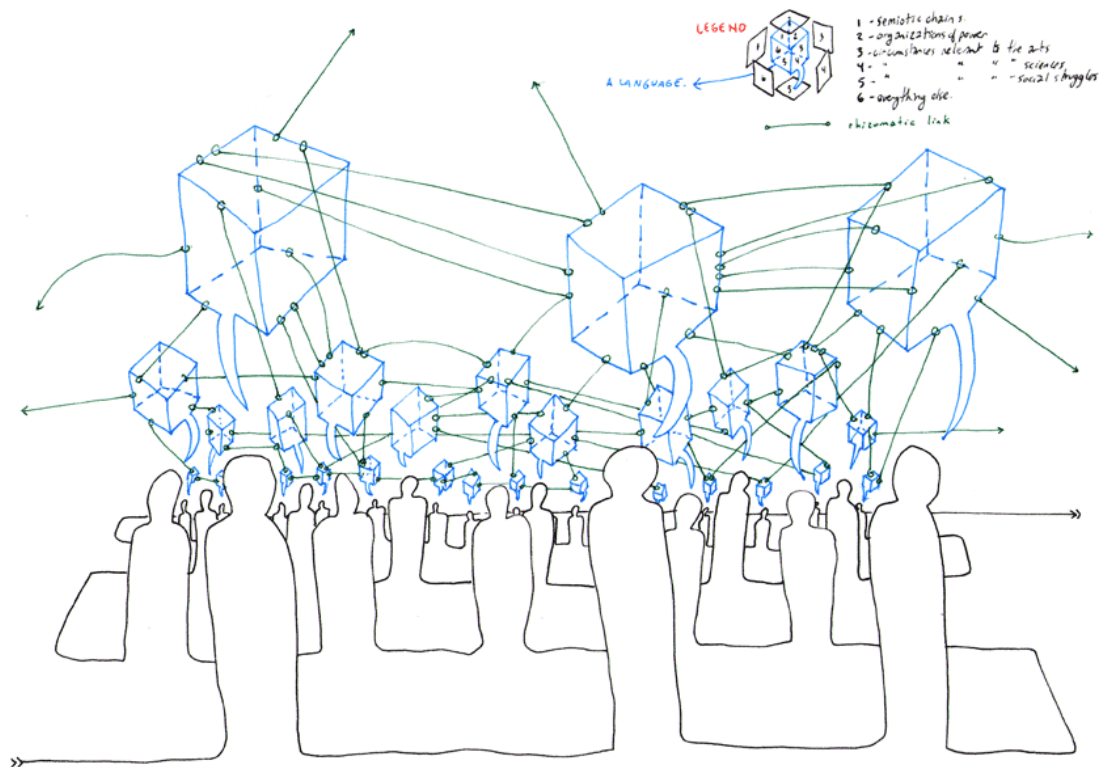
El fenómeno de los colectivos de arquitectura tiene un **alcance global**. Sirva citar algunos ejemplos para dar cuenta de la extensa red que opera ya en muchas ciudades del mundo: **UA BUREAU**, con sede en Canadá, Colombia y España; **el NODO estación creativa** o **TOROLAB**, en México; el equipo **Al Borde**, en Ecuador; **CO\_OP**, en Chile, **Nomadisch Grün**, en Alemania; el **S.O.S. Workshop**, en Italia; o el **AAA** (Atelier d'Architecture Autogerée), en Francia.

En el caso de España, el interés por orientar la arquitectura desde la inteligencia colectiva vino motivado por la plataforma sevillana **Recetas Urbanas**, creada por el arquitecto Santiago Cirugeda, quien, ya en 1996, empezó a plantear proyectos subversivos buscando la tensión del límite entre la legalidad e ilegalidad, desde el que proponer una transformación del espacio público.

En la actualidad, la presencia de este tipo de colectivos ha adquirido protagonismo en muchas ciudades españolas. Así, por ejemplo, encontramos la presencia de grupos como: **estonoesunsolar**, en Zaragoza, **eGruyère** y **MEVA**, en Alicante; **Ergosfera** y **Hábitat Social**, en La Coruña; **lacasinegra**, en Albacete; **Mytaki**, en Granda; **Proyecto áSILO**, en Badajoz; **paisaje transversal**, en San Sebastián; **Pez Estudio**, en Bilbao; **espacio elevado al público**, **lamatraka**, **mazetas** o **tramallol**, en Sevilla; **Arquitectura se mueve**, **laCIV**, **carpe vía**, **crearqció**, **desayuno con viandantes** y **Laminúscula**, en Valencia; y, también, una emergencia masiva de colectivos en la ciudad de Madrid, donde destacan por su actividad: **zuloark**, **todo por la praxis**, **basurama**, o **PKMN [pac-man]**; y, en Barcelona, con la presencia destacada de **la col**, **straddle3**, **raons publiques**, o **Re-Cooperar**<sup>(17)</sup>. Se trata, en general, de equipos integrados por personas muy jóvenes que proponen la **transformación urbana a partir de un proceder colaborativo** que implique a los habitantes en el diseño y la construcción de la propia ciudad.

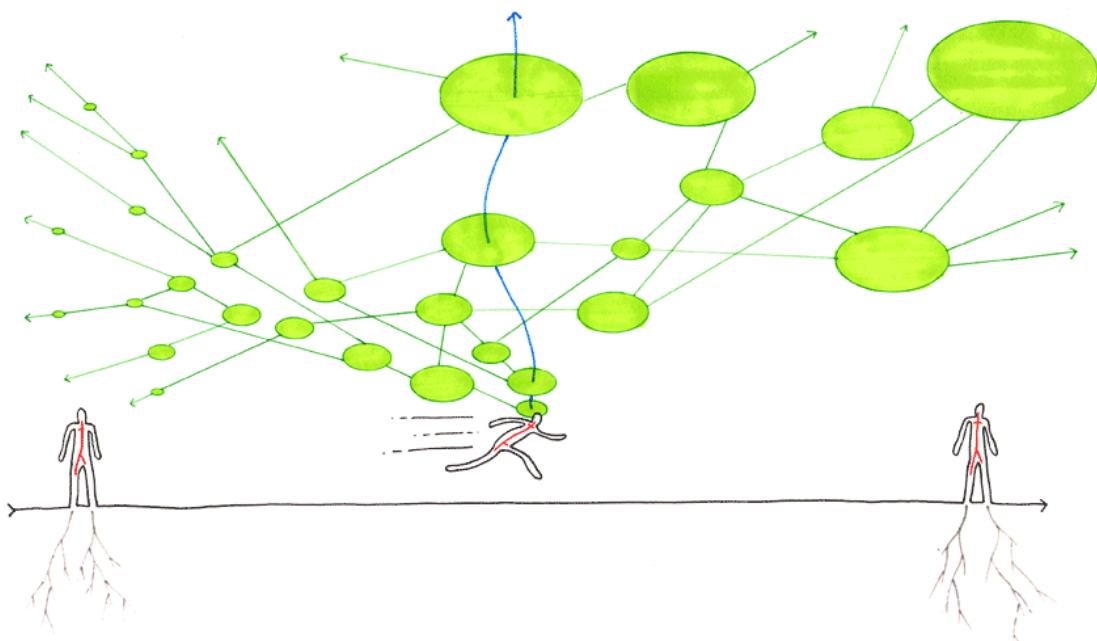


En cuanto al planteamiento de la práctica arquitectónica, existen unas líneas de pensamiento comunes a la mayoría de estos colectivos. Se reconoce, en primer lugar, una puesta en valor de la **interdisciplinariedad**, que rechaza la comprensión de la arquitectura como disciplina autónoma y la reconoce, en cambio, como un elemento más del complejo entramado que define la ciudad. Se integran, así, en muchos de estos equipos, profesionales que provienen del ámbito de la sociología, la antropología, el trabajo social o las prácticas artísticas, cuyos puntos de vista se abren hacia **un entendimiento más humano y creativo de las experiencias que la ciudad ofrece**. El objeto arquitectónico ya no es reconocido como un ente aislado, sino como una realidad compleja y facetada a la que sólo será posible aproximarse desde una multiplicidad de puntos de vista; desde una pluralidad de opiniones, que enriquezca la vivencia del espacio público.



En relación a esta primera línea de pensamiento, surge un tipo de **organización horizontal** en la que cualquier tipo de jerarquía es excluida. Esto implica que la totalidad de las voces que componen los diferentes equipos tienen el mismo peso en cuanto se refiere a la toma de decisiones. Esta toma de decisiones, como ya se ha mencionado anteriormente, se realiza generalmente según el sistema asambleario, y supone, por tanto, **una participación abierta y libre**, que persigue llegar a un acuerdo consensuado por la totalidad del grupo, sin que sea necesario recurrir a votaciones (aunque, muchas veces, resulta inevitable). Esta organización horizontal que los colectivos defienden supone una **renuncia a la autoría** a favor de una firma colectiva, gesto que claramente apunta hacia la desmitificación de la figura del arquitecto como genio creador, y reconoce la necesidad de múltiples aportaciones que ayuden a configurar cada proyecto concreto.

La interdisciplinariedad y la organización horizontal conducen a una tercera línea de pensamiento, que consiste en la voluntad de ampliación del concepto de la **participación ciudadana** más allá de lo establecido en la legislación vigente. Se trata de crear **mecanismos participativos que impliquen activamente a la ciudadanía**. El trabajo de la mayoría de estos colectivos se basa en la invitación al ciudadano a colaborar con el equipo profesional desde las fases más iniciales y durante todo el desarrollo del proyecto. Algunos equipos llevan este posicionamiento a su límite máximo, evitando asumir la iniciativa en cuanto a los proyectos a realizar, y esperando el surgimiento de una propuesta ciudadana, que garantiza que las intervenciones que se realicen responderán a las necesidades concretas de los habitantes y su entorno inmediato. La labor del arquitecto se fundamenta ahora sobre una **escucha activa**, que permita detectar las potencialidades y problemas de las áreas sobre las que se trabaja, para la posterior aplicación de su saber técnico sobre los focos de conflicto detectados.

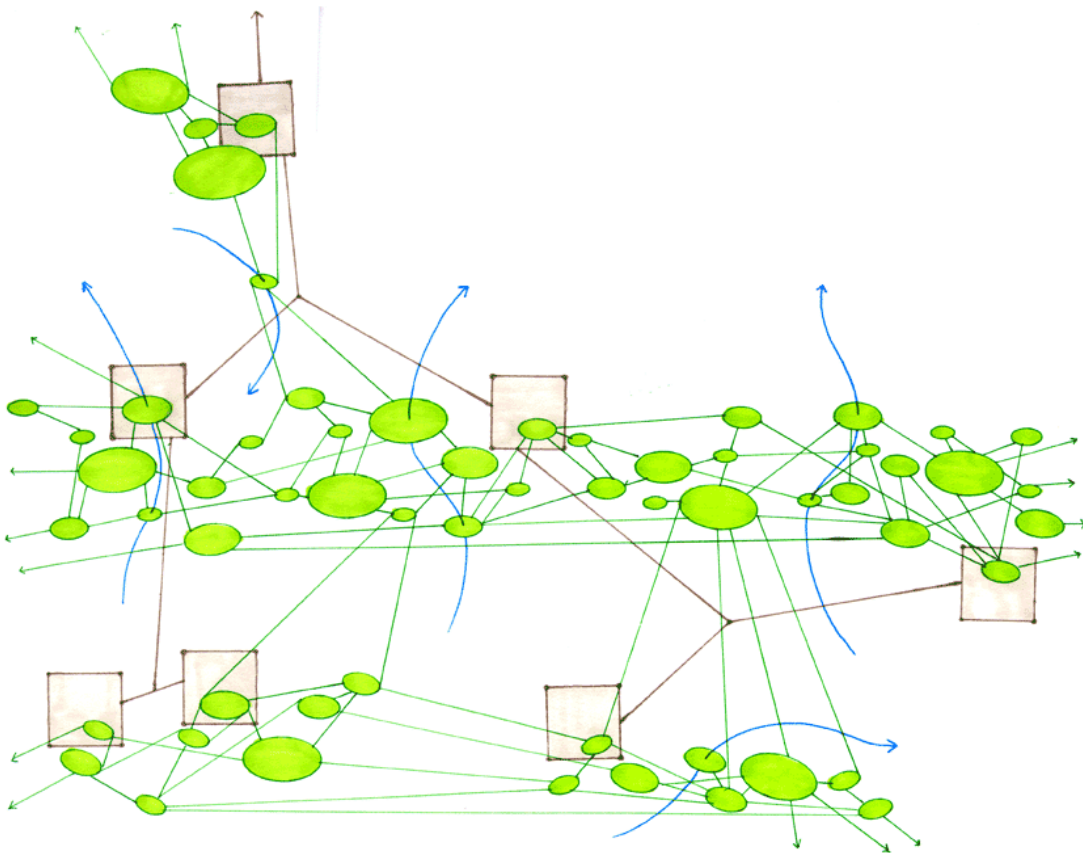


El conocimiento exhaustivo del lugar, que posibilita la intervención en el entorno a partir de su complejidad contextual, conduce hacia una reorientación de las acciones desde los postulados de las **prácticas situadas**. Cabe distinguir dos modos de situación diferenciados. En primer término, encontramos unas prácticas **situadas físicamente**. Se trata de colectivos que se trasladan a un distrito, a un barrio, a un solar, donde el posicionamiento concreto se convierte en la mejor herramienta para la profundización en la realidad del lugar en el que se trabaja. En segundo término, pueden desarrollarse prácticas **situadas ideológicamente**. Se trata, en este caso, de orientar las acciones desde un pensamiento concreto que posibilite la apertura de nuevos enfoques. En este sentido, **el posicionamiento situado desde las minorías** toma una especial relevancia. La perspectiva de género, la ecología, o el reconocimiento del Otro se constituyen como ejes potentes de unas nuevas epistemologías, que sirven de punto de partida para el planteamiento de alternativas a los sistemas establecidos. Ninguna de las dos manifestaciones de este posicionamiento situado debe ser identificada como un encerrarse sobre sí mismo que rechace las intervenciones en contextos ampliados. El posicionamiento situado responde a una **implicación profunda** con la realidad, que activa cuestiones como la **responsabilidad** y el **compromiso**, tanto con el momento concreto, como



con el lugar desde el que se trabaja. Una situación positiva que permita una toma de conciencia acerca de la complejidad contemporánea, para el desarrollo de unas acciones cuyo alcance puede extenderse a una escala mucho mayor.

De estos posicionamientos situados se desprende una **puesta en valor de lo local**, que caracteriza a estos colectivos. Nuevamente, y como en el caso de los posicionamientos situados, esta puesta en valor de lo local va a suponer una ambivalencia, ya que, si bien la mayoría de los colectivos plantea acciones muy concretas, su contundente presencia en las redes de comunicación, así como el uso constante de las nuevas tecnologías, hace que estas acciones locales tengan un rápido **alcance global**, que permite una puesta en común de conocimientos, acciones, prácticas y metodologías. La creación de plataformas como **Arquitecturas Colectivas**, con el encuentro anual que se propone en diferentes ciudades españolas, evidencia la necesidad de una creación de relaciones más allá del contexto local que constituye el escenario para las actuaciones de cada colectivo.



Otra línea de pensamiento común a estos colectivos de arquitectura viene representada por una **puesta en valor de los procesos**. Las prácticas de proximidad, el fomento de la participación ciudadana y la voluntad de operar transformaciones profundas en los sistemas imperantes, suponen el desarrollo de **actividades de larga duración**, en los que los procesos mismos sirven como **mecanismo para una concienciación** acerca de la importancia de plantear alternativas potentes. Además, la puesta en común de los procesos que se desarrollan ayudan a definir metodologías para la acción que pueden ser compartidas por diferentes colectivos, aun trabajando en contextos muy distintos. De esta valoración de la importancia de los procesos se deriva una merma de interés por el resultado final que se obtiene. Es, pues, común encontrar acciones cuya materialización corresponde a un tipo de **arquitectura de carácter**

**efímero** y que habitualmente estará sometido a **fases de transformación constante**. Los espacios sobre los que estos colectivos trabajan pretenden ser reflejo de la complejidad del contexto circundante y, por eso, se entienden como lugares abiertos al cambio y con un alto grado de adaptabilidad, que haga posible dar respuestas efectivas a los requerimientos que desde el propio entorno se van planteando.

Por último, cabría señalar la propuesta de estos grupos en cuanto al sistema elegido para la financiación de las actuaciones. Prácticamente la totalidad de los espacios que los colectivos dinamizan funcionan según **modelos de autogestión**, en los que la financiación se resuelve de manera autónoma. Se organizan, en ocasiones, eventos o iniciativas de **crowdfunding**, que permitan una recaudación de los fondos necesarios para el desarrollo de las actividades que se proponen, potenciando las acciones de coste mínimo, así como la reutilización y el reciclaje de elementos, siempre que sea posible. Se fomentan, así, prácticas responsables que eviten el despilfarro de recursos económicos que se observa en otros ámbitos de la profesión arquitectónica.

El planteamiento de estas líneas comunes de pensamiento no impide que cada uno de estos colectivos presente **una identidad propia y unas características singulares**, lo que abre un inmenso abanico de acciones, prácticas, experiencias y posibilidades, en cuanto a la transformación de la arquitectura y el espacio público.



Si bien los colectivos de arquitectura se han presentado como **una potente alternativa para una reformulación de los modos de hacer arquitectónicos**, no debe obviarse que su proliferación masiva en los últimos años está haciendo aparecer una serie de plataformas que se presentan como colectivos de arquitectura, pero cuyo proceder, con **una ausencia total de discurso crítico**, dista mucho de las líneas de pensamiento anteriormente citadas, que dictan las bases para un cambio profundo. El fenómeno de los colectivos se acerca peligrosamente a convertirse en una **moda**, cuyos planteamientos superficiales están muy lejos de promover unas alternativas potentes para la transformación.

Además de esta consideración, en cuanto a la necesidad de prácticas realmente implicadas y críticas, los propios colectivos deben hacer una **autocrítica** que evite que sus acciones se conviertan en un **fenómeno meramente esporádico y asociado a la crisis actual**. Juan Freire señala tres aspectos fundamentales que los colectivos deberían considerar en su voluntad de constituirse como verdadera alternativa<sup>(18)</sup>. En primer lugar, fijar unos **modelos de producción que sean sostenibles económicamente** y que puedan ser **compatibles** con los **nuevos valores** que se proponen. Este primer aspecto se conjuga perfectamente con una preocupación que aparece

como constante en los colectivos de arquitectura y que se basa en encontrar el equilibrio entre las prácticas de dinamización y transformación del espacio público, y las labores remuneradas que posibilitan la autofinanciación, pero que no siempre encajan con las líneas de pensamiento y acción de los equipos. Un segundo aspecto consiste en un **establecimiento formalizado de canales de comunicación para la transmisión del conocimiento desarrollado**. Se ha destacado cómo el trabajo en red, o plataformas como **Arquitecturas Colectivas**, ayudan a la transmisión de estos conocimientos, pero es cierto que, en general, los colectivos presentan metodologías muy poco sistemáticas, que dificultan una correcta comunicación. Esto provoca que buena parte de la valiosa información que se desarrolla no llegue a formalizarse en un cuerpo teórico que sirva como apoyo a las acciones y experiencias de estos grupos. Por último, el citado autor señala la posibilidad de **creación de instituciones que den soporte a los propios colectivos**. Probablemente sea este el aspecto más delicado señalado por Freire, puesto que, como ya se ha comentando anteriormente, una institucionalización de estas prácticas -cambiantes, por definición- podría perjudicar seriamente el potencial transformador de este fenómeno. En este sentido, sería fundamental la búsqueda de un tipo de institucionalización acorde con las líneas de pensamiento que estos grupos defienden, y que, más que fijar unas prácticas, consiguiera dar soporte a las acciones e iniciativas, pero sin cristalizarlas.

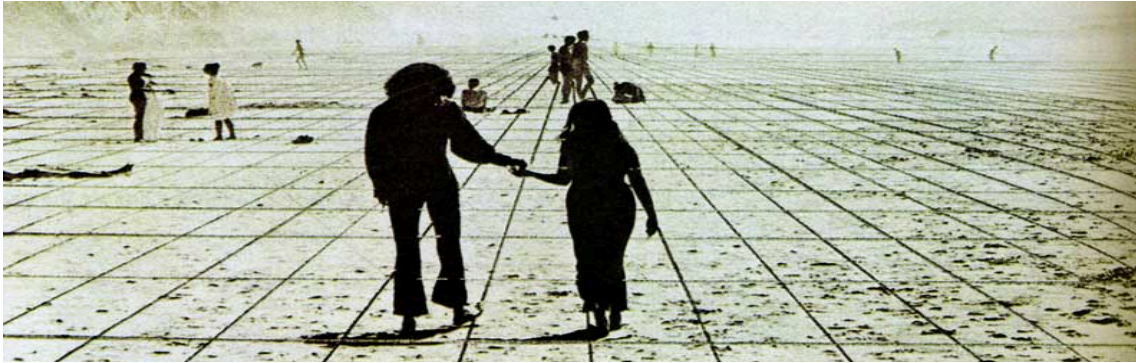


El interés por la transformación que estos colectivos están generando en el seno de la profesión de la arquitectura, la relación con el espacio público a partir de la complejidad, las prácticas situadas y la creación de relaciones y vínculos afectivos entre la multiplicidad de actores que participan en la vivencia de la ciudad, así como la cercanía contextual que permite el acceso directo a estos grupos, lleva a la elección de esta manifestación de la arquitectura informal como **caso de estudio** de esta investigación. El estudio concreto de la manera de hacer arquitectura de estos colectivos se analizará en el capítulo 4.

- (1) DAVIS, Mike, *Planeta de ciudades miseria*, p38, Foca ediciones, Madrid, 2007.
- (2) GEDDES, Patrick, *Ciudades en evolución*, p.105, KRK Ediciones, Oviedo, 2009.
- (3) ["State of the World's Cities Report 2012/2013: Prosperity of Cities"](#). UNHABITAT. Retrieved 4 October 2013.
- (4) DAVIS, Mike, *Planeta de ciudades miseria*, p41, Foca ediciones, Madrid, 2007.
- (5) SIEVERTS, Thomas, *Cities Without Cities. An Interpretation of the Zwischenstadt*, Londres, Taylor and Francis, 2003, p.3.
- (6) DAVIS, Mike, *Planeta de ciudades miseria*, p40, Foca ediciones, Madrid, 2007.
- (7) cita de C.Keyder, *The housing market from informal to global*, en Keyder (ed), *Istanbul.. Between the global and the local*, Lanham MD, 1999, p.149 que aparece en DAVIS, Mike, *Planeta de ciudades miseria*, p57, Foca ediciones, Madrid, 2007.
- (8) *USAID is the lead U.S. Government agency that works to end extreme global poverty and enable resilient, democratic societies to realize their potential.*
- (9) MACHADO, Rodolfo, *Memoir of a visit. The Favela-Bairro Project*, Harvard University Graduate School of Design, 2003, Cambridge.
- (10) MORI, Toshiko, *Urbanism and magic realism. The Favela-Bairro Project*, Harvard University Graduate School of Design, 2003, Cambridge.
- (11) JÁUREGUI, Jorge Mario, *Construyendo desde el conflicto. Transformaciones urbanísticas, arquitectónicas y sociales en las favelas de Rio de Janeiro*. <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>
- (12) JÁUREGUI, Jorge Mario, *Estrategias de articulación urbana*, p.54, Nobuko, Buenos Aires, 2012
- (13) MOSSOP, Elisabeth, *Extreme Urbanism: understanding the importance of complexity. The Favela-Bairro Project*. Harvard University Graduate School of Design, 2003, Cambridge.
- (14) HODGE, Brooke, *Jorge Mario Jáuregui Architect. The Favela-Bairro Project*, Harvard University Graduate School of Design, 2003, Cambridge.
- (15) CHOMSKY, Noam, *Occupy*, Penguin Books, Reino Unido, 2012
- (16) Artículo publicado en El País "El Berlín contracultural ya es burgés" [http://cultura.elpais.com/cultura/2014/10/30/babelia/1414673919\\_325973.html](http://cultura.elpais.com/cultura/2014/10/30/babelia/1414673919_325973.html)
- (17) Revista Arquitectura Viva número 145. Colectivos Españoles.
- (18) FREIRE, Juan, *Los nuevos modelos necesitan viejas estructuras. El caso de la arquitectura española*. <http://nomada.blogs.com/jfreire/2012/10/nuevos-modelos-viejas-estructuras.html>



## \_2. EL MARCO TEÓRICO: el posicionamiento situado desde la minoría



En el capítulo anterior, la **arquitectura informal** fue señalada como respuesta a las **implicaciones económicas, políticas, sociales y arquitectónicas** derivadas del contexto actual. Cabe ahora realizar un acercamiento a estas implicaciones contextuales a partir de la definición del marco teórico en el que se encuadra esta investigación.

La **realidad contemporánea** está marcada por una serie de **fenómenos** característicos que presentan un **alto grado de complejidad**. La globalización, las conexiones en red, los flujos de mercancías, capital o humanos y las nuevas tecnologías definen un **panorama radicalmente nuevo**, que necesita encontrar discursos alternativos para su conceptualización.

Aparece, así, desde el posthumanismo<sup>(1)</sup>, una propuesta para el desarrollo de **nuevas epistemologías**, que se basa en dar voz a aquellos que históricamente han permanecido acallados. Cabe señalar entonces la aportación de Gilles Deleuze y Félix Guattari, quienes establecieron en *Rizoma*<sup>(2)</sup> los llamados tres ejes del devenir: un **devenir-mujer** recogido por el **feminismo**, un **devenir-animal** que encuentre en la **ecología** y la **sostenibilidad** su máximo exponente, y un **devenir-Otro** que ponga el acento sobre las **minorías**. Retomar estos ejes supone un punto de partida para el planteamiento de estas nuevas epistemologías.

El marco concreto de esta investigación tomará el último eje del devenir presentado para la aproximación al contexto contemporáneo. El **devenir-Otro** como una **nueva subjetividad** que atiende a la realidad de quienes son **excluidos de los sistemas imperantes**. Aquellos que no tienen acceso al ciclo productivo, a las nuevas tecnologías, o incluso a los flujos viendo limitada su capacidad de desplazamiento en el supuesto territorio global. El **devenir-Otro** y su nueva subjetividad asociada representan un fenómeno complejo que **difícilmente** puede ser **asimilable** por los modelos del **neoliberalismo** o del **capitalismo avanzado**.

Si la arquitectura informal se presentó en el capítulo anterior como una afirmación positiva de la alternativa, se trata ahora de estudiar **propuestas que desde otras ramas del pensamiento** se están planteando, para el posible **establecimiento de vínculos** que fortalezca la conceptualización de esa alternativa



En 1980, con la publicación de **"Mil Mesetas. Capitalismo y Esquizofrenia"**, los autores Gilles Deleuze y Félix Guattari exponen una visión de las **minorías** como un **fenómeno autónomo e irreducible**, con un **alto potencial** intrínseco para la **desestabilización de los sistemas dominantes mayoritarios**. De la lectura de estos autores, se desprende una puesta en valor de lo menor, por su capacidad para **hacer emerger nuevas formas de pensamiento o acción**.

Para un acercamiento al concepto de lo menor como una cualidad positiva en sí misma, es necesario realizar una remisión al texto, escrito también "a cuatro manos", por los citados autores en 1975: **"Kafka por una literatura menor"**<sup>(4)</sup>. Se trata de una lectura de la obra de Franz Kafka, que la resitúa como una manifestación extraordinaria de la literatura del Siglo XX, reivindicando la condición de **menor** como un **mecanismo generador de creatividad**.

Kafka es considerado como uno de los máximos representantes de la llamada literatura menor, al estar su producción sometida a unos **condicionamientos lingüísticos** muy particulares, **articulados en tres niveles**. Un primer nivel que supone la pertenencia como hablante a una **lengua menor**, que en el caso de Kafka se corresponde con el checo, su lengua materna. Un segundo nivel que supone la **renuncia de esa lengua menor** en favor de la **adopción** de una **lengua mayor**, como es el alemán, para una proyección más amplia de la producción escrita. Y un tercer nivel que se identifica con el conocimiento de otra lengua vinculada con un **concepto de lo sagrado**, y que este autor encuentra en el hebreo.

Estos condicionamientos concretos señalados para Kafka, pero que pueden aparecer bajo formas distintas para otros autores, suponen entender los procesos de **desterritorialización** y **reterritorialización**<sup>(5)</sup> -por usar la terminología propia de Deleuze y Guattari- de la lengua como una auténtica máquina literaria que **posibilita los mecanismos creativos**, a la vez que **activa una implicación política**. La implicación política debe ser comprendida desde la situación del autor, que, inscrito en una minoría, se ve forzado a un extrañamiento de su lengua propia, lo que supone una nueva manera de abordar el proceso de la escritura. La pertenencia a una minoría supone una **disolución de la individualidad** en favor de una **enunciación colectiva** que pone en relación a la comunidad de miembros que comparten la condición minoritaria.

Estas activaciones creativas y políticas convierten a la literatura menor en una manifestación característica y valiosa en sí. La **minoría**, lo menor, entendido, no como una simple oposición a la mayoría, sino como **un dispositivo de nuevas posibilidades que funciona por sí mismo**.

Una vez expuesta esta concepción de lo menor, se retoma el discurso de **"Mil Mesetas"** para profundizar un poco más en la relación entre las minorías y el aparato del estado. Para ello, se toma la referencia de la "meseta" número 12: **"Tratado de Nomadología: La máquina de guerra"**, en el que, a partir de una revisión histórica, la **opción nómada** es defendida de los distintos intentos de asimilación por parte de las instituciones sedentarias y se presenta como un **modelo de organización alternativo y asimismo válido**.

Esta revisión histórica apunta hacia la identificación del modelo nómada según un grado de desarrollo igual o mayor al modelo sedentario imperante en el desarrollo occidental. Así, frente al **Aparato del Estado**, el nómada esgrime su **Máquina de Guerra**, que cuenta con conceptos propios de espacialidad, temporalidad, ciencia, justicia, arte, artesanía y organización social o política.

La aproximación a la figuración de la Máquina de Guerra pasa, en primer lugar, por **rechazar la identificación con un contenido estrictamente bélico** en favor de un **reconocimiento de la complejidad** que este modelo de organización nómada lleva implícito. En la parte final de esta meseta, Deleuze y Guattari enuncian:

*"La máquina de guerra no se define uniformemente e implica otra cosa que cantidades de fuerza en progresión. Nosotros hemos intentado definir dos polos de la de la máquina de guerra: según uno de ellos, la máquina de guerra tiene por objeto la guerra, y forma una línea de destrucción prolongable hasta los límites del universo. Pues bien, bajo todos los aspectos que adquiere aquí, guerra limitada, guerra total, organización mundial, no representa en modo alguno la supuesta esencia de la máquina de guerra sino únicamente, cualquiera que sea la potencia, el conjunto de condiciones bajo las cuales los Estados se apropian de esa máquina de guerra, sin perjuicio de proyectarla finalmente como el horizonte del mundo, o el orden dominante del que los Estados ya no son más que partes. El otro polo diríamos que es el de la esencia, cuando la máquina de guerra, con "cantidades" infinitamente inferiores, tiene por objeto, no la guerra sino el trazado de una línea de fuga creadora, la composición de un espacio liso y el movimiento de los hombres en ese espacio. Según este otro polo, la máquina encuentra la guerra pero como su*

*objetivo sintético y suplementario, así pues, dirigido contra el Estado, y contra la axiomática mundial expresada por los Estados<sup>(6)</sup>."*

La guerra como acción destructiva viene considerada como una función siempre suplementaria y que ataca a ese sistema sobrecodificado y establecido en el que el nómada no tiene cabida. Por su parte, la **máquina de guerra**, como **invento esencial del pensamiento nómada**, se corresponde con ese **dispositivo generativo** que es capaz de promover una verdadera explosión de fuerzas vivas, creativas, revolucionarias... que distribuye el llamado espacio liso (abierto, no delimitado, no codificado, múltiple, variable y heterogéneo).

En la revisión histórica, se detecta una constante según la cual las organizaciones del tipo nómada o sedentarias han coexistido siempre, estableciendo **diferentes tipos de relación** entre ellas.

Aparece, en primer lugar, una **relación constituyente** entre el Afuera y los Estados de una manera tal que **ninguno** de los dos modelos **puede actuar con independencia total del otro**. Si los Estados, como una forma de interioridad, han existido siempre<sup>(7)</sup>, lo han hecho en conexión con un **Afuera**, a una forma de exterioridad representada por la máquina de guerra. De la coexistencia de los dos modelos se deriva una segunda **relación**, en este caso de **confrontación**, según la cual los **Estados intentan apropiarse** de este invento nómada, **asimilándolo** a su propio modelo. La apropiación supone una **reducción del carácter polimórfico y difuso** de la máquina de guerra a las formas características del Estado. Teniendo en cuenta que la **irreductibilidad de su exterioridad** es una de las **características principales** del modelo nómada, se deduce que la asimilación por parte del Estado sólo será posible a partir de un **cambio en la configuración** de la máquina de guerra, que puede llegar a volverse contra sí misma. En cualquier caso, y con independencia de las connotaciones negativas que supone, merece la pena señalar cómo la voluntad de apropiación implica necesariamente un **reconocimiento de esas otras realidades** cuyo desarrollo autónomo y al margen de las instituciones establecidas pueden llegar a suponer un **verdadero riesgo en cuanto a la perpetuación de las formas del poder dominante**. Por último, hay que señalar que la condición de irreductibilidad implica un tercer tipo de **relación**, de carácter claramente **conflictivo**, según la cual el modelo maquínico nómada puede **emprender su acción contra los Estados** en cualquier momento, llegando incluso a arrastrar consigo a cuerpos de estos en instantes revolucionarios o reivindicativos.

La máquina de guerra queda entonces definida como una **exterioridad irreductible al aparato del Estado**, que lo define y lo ataca a un tiempo, **generando relaciones ambivalentes de reconocimiento-negación y apropiación-transformación, confrontación-conflicto**.

Desde una **lectura evolucionista**, el modelo nómada ha sido entendido en relación a sociedades primitivas y segmentarias, en las que la **ausencia de un Estado** o, sencillamente, la ausencia de órganos de poder diferenciados se explica según un **grado inferior de desarrollo económico**, que no es suficiente para dar paso al fenómeno complejo del Estado. Frente a esta visión evolucionista, y siguiendo la aportación de Clastres<sup>(8)</sup>, Deleuze y Guattari defienden un tipo de acción consciente y activa, que evita o conjura el **monstruo** del Estado. Conjurar el Estado conlleva **operaciones tan complejas** como instaurarlo, para las cuales harán falta una serie de **mecanismos colectivos difusos** que impidan la cristalización del poder en un



aparato diferente del propio cuerpo social. Estos mecanismos colectivos funcionan según **modelos de micro-organización** del tipo banda, manada o rizoma, y su acción se basa en la **inhibición de poderes estables** en beneficio de un **tejido de relaciones inmanentes**; en un rechazo de la perpetuación de cualquier forma de poder en favor de un fortalecimiento de las relaciones sociales mediante vínculos y afectos.

La concepción tradicional de lo nómada como un tipo de organización inferior se entiende ahora como resultado del intento de apropiación de la máquina de guerra por parte de los Estados. Esta identificación supone, por tanto, el **rechazo de los otros tipos de relaciones también operantes**, lo que supone una **simplificación** que no se corresponde con el alcance real de las implicaciones socio-políticas de la máquina de guerra.

Si se vuelve a la **relación constituyente**, se aprecia cómo la presencia radicalmente distinta de una realidad otra y difícilmente asimilable, desborda y pone en crisis la eficiencia y supuesta infalibilidad de los sistemas dominantes:

*"Ahora bien, lo fundamental es la hipótesis inversa: que el Estado siempre ha estado en relación con un afuera, y no se puede concebir independientemente de esta relación. La ley del Estado no es la del Todo o Nada (sociedades con Estado o sociedades contra Estado), sino la de lo interior y lo exterior. El Estado es la soberanía. Pero la soberanía sólo reina sobre aquello que es capaz de interiorizar, de apropiarse localmente. No sólo hay un Estado universal, sino que el afuera de los Estados no se deja reducir a la "política exterior", es decir, a un conjunto de relaciones entre Estados. El afuera aparece simultáneamente en dos direcciones: grandes máquinas mundiales, ramificadas por todo el ecúmene en un momento dado, y que gozan de una amplia autonomía con relación a los Estados (por ejemplo, organizaciones comerciales del tipo "grandes compañías", o bien complejos industriales, o incluso formaciones religiosas como el cristianismo, el islamismo, ciertos movimientos de profetismo o de mesianismo, etc.); pero también, mecanismos locales de bandas, márgenes, minorías que continúan afirmando los derechos de sociedades segmentarias contra los órganos de poder de Estado. El mundo moderno nos ofrece hoy en día imágenes particularmente desarrolladas de estas dos direcciones, hacia máquinas mundiales ecuménicas, pero también hacia un neoprimitivismo, una nueva sociedad tribal tal como la describe Mac Luhan <sup>(9)</sup>."*

Se observa la **presencia simultánea** de **dos representaciones** de esa exterioridad, siendo ambas frecuentes en el contexto contemporáneo. Una primera representación que se corresponde con las **macro-organizaciones económicas, empresariales o ideológicas** que actúan a **escala global**. Y una segunda representación, que hace referencia directa a los **grupos minoritarios**, y cuyas prácticas y ejes de influencia son fruto de **micro-intervenciones** con un carácter primeramente **local**.

Queda señalada, pues, la **importancia de las minorías** en tanto que **realidades complejas no reductibles** a los sistemas de organización imperantes, y que por su acción posibilitan la emergencia de modelos alternativos con un alto potencial creativo, afectivo y desestabilizante.

## 2.2.el triunfo del Estado o la máquina de guerra apropiada:



En el prólogo de **"Modernidad Líquida"**, Zygmunt Bauman plantea una **reconsideración de los hábitos nómadas**, situando a estos en una posición de privilegio respecto a las instituciones sedentarias, en el mundo global de flujos actual:

*"Durante toda la etapa sólida de la era moderna, los hábitos nómades fueron mal considerados. La ciudadanía iba de la mano con el sedentarismo, y la falta de un "domicilio fijo" o la no pertenencia a un "Estado" implicaba la exclusión de la comunidad respetuosa de la ley y protegida por ella, y con frecuencia condenaba a los infractores a la discriminación legal cuando no al enjuiciamiento. Aunque ese trato todavía se aplica a la "subclase" de los sin techo que son sometidos a las viejas técnicas de control panóptico (técnicas que ya no se emplean para integrar y disciplinar a la mayoría de la población), la época de superioridad incondicional del sedentarismo sobre el nomadismo y el dominio de lo sedentario sobre lo nómade tiende a finalizar. Estamos asistiendo a la venganza del nomadismo contra el principio de la territorialidad y el sedentarismo. En la etapa fluida de la modernidad, la mayoría sedentaria es gobernada por una élite nómade y extraterritorial. Mantener los caminos libres para el tráfico nómade y eliminar los pocos puntos de control fronterizo que quedan se ha convertido en el megaobjetivo de la política, y también de las guerras que, tal como lo expresara Clausewitz, son solamente <<la expansión de la política por otros medios>>"<sup>(10)</sup>.*

Si bien Bauman coincide con Deleuze y Guattari en cuanto al rechazo histórico de las formas de organización nómadas, su **identificación** en el contexto contemporáneo del **ejercicio del poder** con las **prácticas nómadas** implica un **replanteamiento** de estas prácticas, que se ven ahora **proyectadas más allá de esa minoría desestabilizante** enunciada en *Mil Mesetas*.

Frente al **carácter sólido** de la primera etapa de la Modernidad, Bauman conceptualiza la época actual como una **Modernidad Líquida**, en la que el

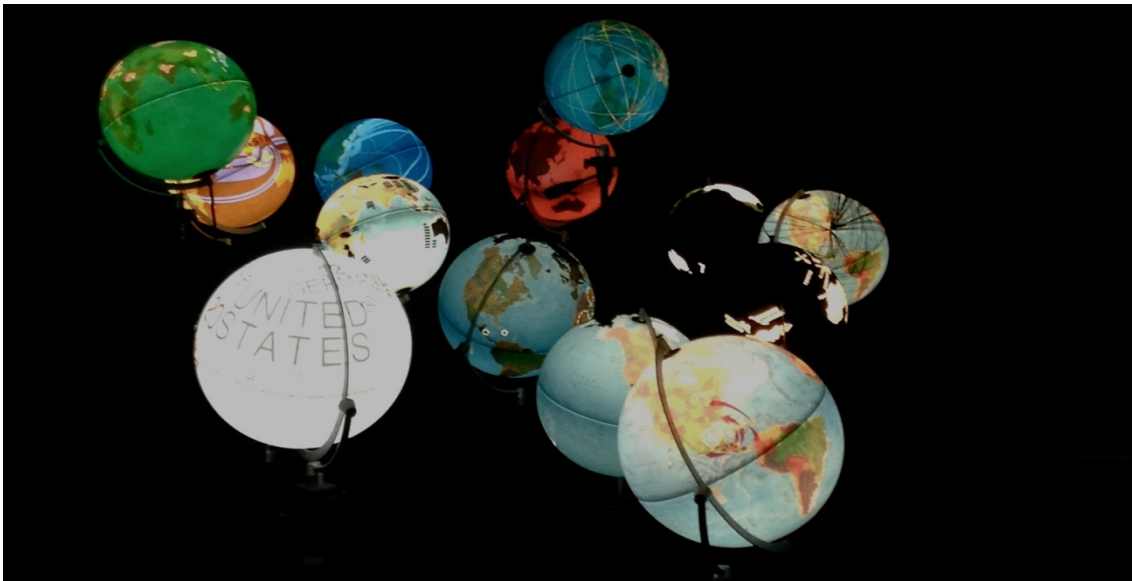
movimiento, la **velocidad** y el **flujo** han sustituido a las grandes instituciones y corporaciones directamente ligadas al suelo.

El **cambio de posición relativa** de lo **nómada** está intrínsecamente relacionado con una **nueva noción de temporalidad fluida**. Las nuevas tecnologías y los actuales sistemas de comunicación han diluido los tiempos casi hasta lo **instantáneo**. La reducción en el tiempo invertido en los desplazamientos, así como la posibilidad de comunicación directa con una independencia absoluta del lugar físico, suponen **cambios profundos** en cuanto al **ejercicio del poder**. Bauman detecta una **condición de extraterritorialidad**, según la cual el gobierno de un Estado ya no se encuentra ligado a un territorio concreto. La **emancipación del tiempo respecto del espacio** define un nuevo panorama, en el que las implicaciones locales, o ligadas al territorio, son vistas como una carga, y los movimientos globales, desvinculados de cualquier tipo de arraigo o permanencia, se convierten en la opción mejor valorada.

Ahora bien, no es casual la referencia a la nueva posición del **nómada** en relación a una **élite**. Si el pensamiento nómada fue descrito por Deleuze y Guattari como una posición minoritaria, cuyas **fórmulas alternativas** servían para **conjurar la formación** del aparato del **Estado**, el nómada que Bauman describe conforma una **élite que gobierna** y que entiende los **mecanismos** propios de la anteriormente citada **Máquina de Guerra** como un **mega-objetivo** de la **política**. Lo nómada, así entendido, **pierde** cualquier **potencial** de operar **cambios profundos** en las estructuras de poder establecidas. La acción de gobernar se ha visto desvinculada del territorio y el capital necesita estar constantemente en movimiento, pero estas operaciones dinámicas no apuntan hacia una transformación de las formas del poder, sino que suponen una **consolidación** aún mayor **de la fractura existente entre gobierno y poder**, en función de la cual los Estados-Nación van perdiendo legitimidad, mientras el capital y las macro-economías de mercado se erigen como gobernadores absolutos de la situación actual.

El hecho de que la élite que gobierna esté dotada de una gran movilidad supone, de una manera evidente, una **apropiación exitosa** por parte del Estado de los modos de la Máquina de Guerra. El triunfo de la apropiación implica necesariamente una **reducción del pensamiento nómada**, que ve sometido su potencial creativo, generativo y transformador a las formas del poder institucionalizadas. La Máquina de Guerra apropiada e interiorizada pierde su sentido de exterioridad y **se vuelve contra el nómada**. Los dispositivos liberadores de la velocidad y el movimiento, así como su capacidad de orientación en el espacio liso, que un día fueron sus armas, son ahora las formas de ejercicio de poder más eficaces.

Y, sin embargo, la **condición de flujos y movilidad** constante que opera en el contexto global **no se limita a esa nueva élite nómada** a la que Bauman hace referencia. Asistimos en la actualidad a un **florecimiento de movimientos migratorios** motivados por muy diversos motivos: laborales, económicos, políticos, religiosos... La diáspora contemporánea supone una permanente confrontación de diferentes grupos étnicos o culturales que obligan a un **replanteamiento del "Otro"** y su concepto de subjetividad minoritaria asociado. Cabe entonces preguntarse si el **potencial transformador** de estos grupos minoritarios sigue **activo frente a los medios de apropiación del Estado**.



El replanteamiento del Otro, presentado en el capítulo anterior, pasa por una **revisión** a la **noción** imperante de **subjetividad** propuesta por el **neoliberalismo**. Las implicaciones de esta subjetividad son **evidentemente complejas**, por lo que, lejos de exponer un planteamiento exhaustivo o acabado, se propone una **aproximación posible** a esa noción de sujeto; y siempre a partir de las **aportaciones críticas** de autores como Zygmunt Bauman, Arjun Appadurai, Rosi Braidotti o Gayatri Spivak, cuyos posicionamientos tangenciales o periféricos respecto del discurso dominante les permite lecturas alternativas y críticas de los sistemas establecidos.

Se observa en estos autores, una puesta en **relación** de las nociones **territorio, subjetividad, poder**, a partir de la cual les es posible **articular** una narrativa sobre la situación actual, abordando el análisis de los **sistemas políticos, económicos, sociales y culturales** para su posterior cuestionamiento.

Debe señalarse, en primer lugar, la presencia de una fuerte **contradicción** derivada de la **coexistencia** de un **sistema global** imperante definido por una **red de dependencias intrahumanas**<sup>(11)</sup>, y un extendido **modelo de subjetividad** caracterizado por un profundo **individualismo**.

Para ahondar en las implicaciones de esta contradicción, se debe atender a los **mecanismos** para la **construcción de subjetividad** y su concepto de **individualidad asociado**. La **posmodernidad** (entendiendo el momento presente inscrito en este término) trae consigo toda una serie de **transformaciones** en los **sistemas productivos**, que conducen a una **puesta en crisis** de ciertas estructuras sociales, simbólicas y económicas. Esta puesta en crisis afecta a la posibilidad de la **identificación personal** con los **sistemas tradicionales** y de **larga duración**, como el Estado, la familia o las estructuras patriarcales; pero también implica una imposibilidad de identificación con **entidades materiales** derivada de la obsesión por lo nuevo y la obsolescencia programada que caracterizan a la sociedad de consumo de masas<sup>(12)</sup>. El **distanciamiento** de aquello que siempre fue entendido como **puntos de referencia colectivos** para la constitución de las identidades personales implica una **profunda sensación de incertidumbre**, que debe

ser superada mediante la **invención de nuevas categorías** que sirvan como puntos de referencia.

En esta búsqueda referencial, el **modelo neoliberal** se posiciona desde una noción de **sujeto tradicional y unitario**, que centra su discurso en la **construcción del "sí mismo"**. Se crea así un discurso articulado a partir de **oposiciones binarias** (el "sí mismo" frente al "otro") en la que el concepto de **individualidad** adquiere todo el protagonismo. Según este discurso, la noción del **YO** es erigida como nuevo eje de referencia.

Un reflejo de esta puesta en valor contemporánea de la individualidad, aparece, de manera muy clara, en la **importancia** que se le otorga al **acto del consumo** en la **sociedad de masas**. En un mundo en el que los antiguos productores se han tornado consumidores, la acción de comprar se presenta como una **estrategia eficaz para la constitución de la identidad propia** a partir de un proceder que funciona aisladamente. Así, Zygmunt Bauman señala:

*"(...) la compulsión a comprar convertida en adicción es una encarnizada lucha contra la aguda y angustiosa incertidumbre y contra el embrutecedor sentimiento de inseguridad"<sup>(13)</sup>.*

La presentación del **consumo** como un **nuevo horizonte de sentido** implica un gran número de contradicciones y riesgos, muy visibles en la actualidad. De entre ellos, cabe señalar nuevamente la **profunda fractura** que se establece entre un **modelo socio-económico** que empuja a una consunción de *lo nuevo* de manera continuada y el deseo de **constitución de una** identidad fija a partir de un acto en transformación constante. Además, el individualismo imperante apunta hacia una **disolución de los vínculos intersubjetivos**, en función de la cual la **noción de sociedad pierde fuerza** en favor de un mundo de "unos", en el que los proyectos son pensados aisladamente. En este sentido, el autor Arjun Appadurai es muy claro al denunciar que desde un conjunto formado por una suma de "unos" **no es posible** hacer emerger un pensamiento o unas **formas de acción colectivas o comunitarias**<sup>(14)</sup>. La noción del **nosotros** como conjunto intersubjetivo y cohesionado capaz de construir un **proyecto común** queda entonces en **entredicho**.

El **fenómeno** de la **disolución** del concepto de **sociedad** no puede ser entendido desde la **perspectiva única** de la subjetividad. Se trata ahora de retomar la **relación** que había sido establecida entre las nociones de **subjetividad, territorio y poder**. Para ello se atiende a las observaciones de la filósofa Gayatri Spivak en cuanto a la presencia de **dos modelos constitutivos** -poder y subjetividad- **inversos y coexistentes** que **refuerzan** la idea de **contradicción** que ha sido tomada como punto de partida<sup>(15)</sup>.

Spivak distingue **dos escalas** diferenciadas en la **constitución del sistema político-económico**. Las características intrínsecas a cada una de estas dos escalas hace que sus formas y procedimientos no puedan ser trasladadas de una a otra. Expresado de una manera más concreta, la **macro-escala geopolítica**, extendida globalmente mediante el establecimiento de alianzas para la explotación económica asociada a los modos del capitalismo avanzado, **no se encuentra conectada** a la **micro-escala de poderes locales**, todavía operantes.



Aunque dispuesta en **sentido inverso**, esta **dislocación** es también apreciable en relación al **modelo de constitución de subjetividad** vigente. En este caso, **prevalece** la imposición de la **micro-escala** de las individualidades aisladas que **difícilmente** puede ser **asimilada** a una **macro-escala** de **vínculos y relaciones sociales**.

Se genera así una **fractura** entre estos dos modelos constitutivos y sus respectivas escalas según la cual la **red de dependencias intrahumanas**, sobre la que la situación global se sustentaba, **no puede resultar efectiva**. En relación a esta merma de potencial colectivo o social Bauman señala:

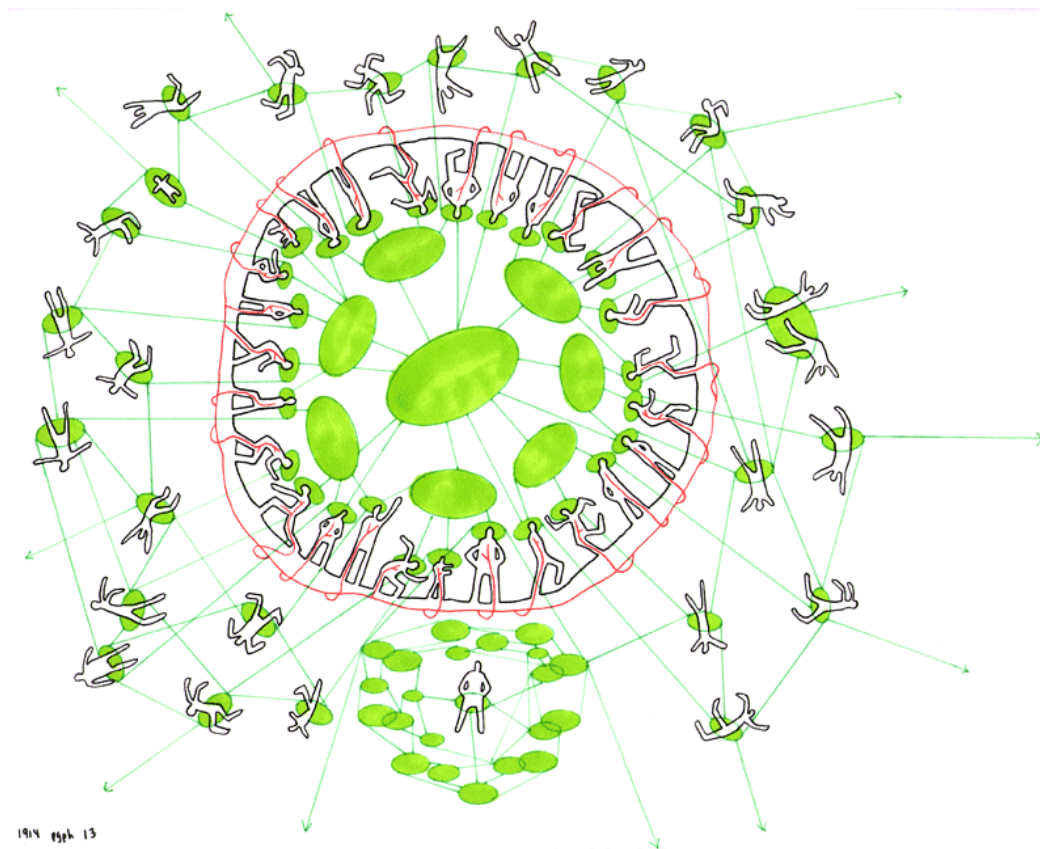
*"La desintegración de la trama social y el desmoronamiento de las agencias de acción colectiva suelen señalarse con gran ansiedad y justificarse como <<efecto colateral>> anticipado de la nueva levedad y fluidez de un poder cada vez más móvil, escurridizo, cambiante, evasivo y fugitivo. Pero la desintegración social es tanto una afección como un resultado de la nueva técnica del poder, que emplea como principales instrumentos el descompromiso y el arte de la huida. Para que el poder fluya, el mundo debe estar libre de trabas, barreras, fronteras fortificadas y controles. Cualquier trama densa de nexos sociales, y particularmente una red estrecha con base territorial, implica un obstáculo que debe ser eliminado. Los poderes globales están abocados al desmantelamiento de esas redes, en nombre de una mayor y constante fluidez, que es la fuente principal de su fuerza y la garantía de su invencibilidad, la transitoriedad y la precariedad de los vínculos y redes humanos permiten que estos poderes puedan actuar<sup>(16)</sup>."*

La **fractura** en las escalas global-local, individuo-comunidad puede ser entendida como un **dispositivo** eficaz para el **mantenimiento del sistema global neoliberal**. Y, sin embargo, son muchas las **realidades que se escapan** del modelo impuesto por este sistema y cuyas contradicciones implícitas no pueden ser ignoradas.

Entre estas realidades contradictorias pueden señalarse algunos ejemplos evidentes, como la existencia inequívoca de unos **poderes locales** teóricamente operantes aún, pero cuyo ejercicio de gobierno se ve deslegitimado continuamente por directrices impuestas por organismos externos, como las economías de mercado. Muy relacionado con esto, debe observarse también la **ausencia real de instituciones globales** que planteen un modelo que permita la sustitución de los actuales Estados-Nación. Desde el ámbito **económico** puede apuntarse la existencia de un **dobles vínculo esquizofrénico**<sup>(17)</sup>, definido por Rossi Braidotti, según el cual la obsesión contemporánea por lo nuevo se ve confrontada con una estructura social que rechaza el planteamiento de cambios profundos. Por último, y desde la perspectiva de la **subjetividad**, no puede obviarse el **fuerte distanciamiento** que existe entre el deseo de aferrarse a una **noción de sujeto unitaria, fija y permanente** y la **realidad** de la **situación** actual caracterizada por la **fragmentación**, el **movimiento** y las **transformaciones constantes**.

Frente a este panorama de contradicciones, resulta fundamental señalar la importancia del **fenómeno de los llamados "otros resurgentes"**. Las implicaciones complejas contemporáneas posibilitan la emergencia de nuevos grupos minoritarios que presentan **modelos de subjetividad alternativos**, que no deben ser ignorados.

## 2.4. el posicionamiento situado desde la minoría:



La presencia de los **otros emergentes** y sus **modelos de subjetividad alternativos**, suponen una **presión** sobre la **propuesta de sujeto unitaria e individualista** que el **neoliberalismo** propone. La importancia del discurso de la **minoría** como **fenómeno desestabilizante** de los sistemas establecidos debe ser retomada.

La **condición minoritaria** de lo nómada fue conceptualizada por Deleuze y Guattari como una **forma de exterioridad irreductible** al aparato del Estado. En este sentido, y contrariamente a la élite nómada descrita por Bauman, la minoría constituida por esos **otros emergentes** está íntimamente ligada a toda una serie de **realidades que no parecen tener cabida en los sistemas establecidos**, y, sin embargo, aún conserva su **potencial transformador**.

La **condición de exterioridad** puede quedar entonces fácilmente **materializada** en prácticas de **marginalización, rechazo o exclusión**. La exterioridad así entendida queda convertida en una **marca** que cataloga al otro como un **cuerpo descartable**. En un mundo en el que todo parece asimilable a la categoría de mercancía, el **otro excluido** puede ser presentado como un **residuo humano**, un excedente de población superflua que no merece ser considerado. No obstante, y lejos del carácter mercantilista de los discursos rectores, **los excluidos** del ciclo productivo, del acto del consumo, del discurso político, del sistema financiero, del sistema social, del sistema inmobiliario, de la posibilidad de movilidad... **visibilizan una realidad otra** cuya dimensión y alcance supone, a la vez, un **reto y una oportunidad**, a la hora de la **reelaboración** de discursos contemporáneos.

La complejidad asociada a los fenómenos contemporáneos implica toda una serie de consecuencias según las cuales **nuevos modos de habitar deben ser inventados**. La coexistencia de la **ciudad global** y los **campos de refugiados**, como dos manifestaciones de una misma realidad contemporánea, evidencia la necesidad del **planteamiento de narrativas** que **incorporen las profundas contradicciones** que aparecen hoy en el mundo global.

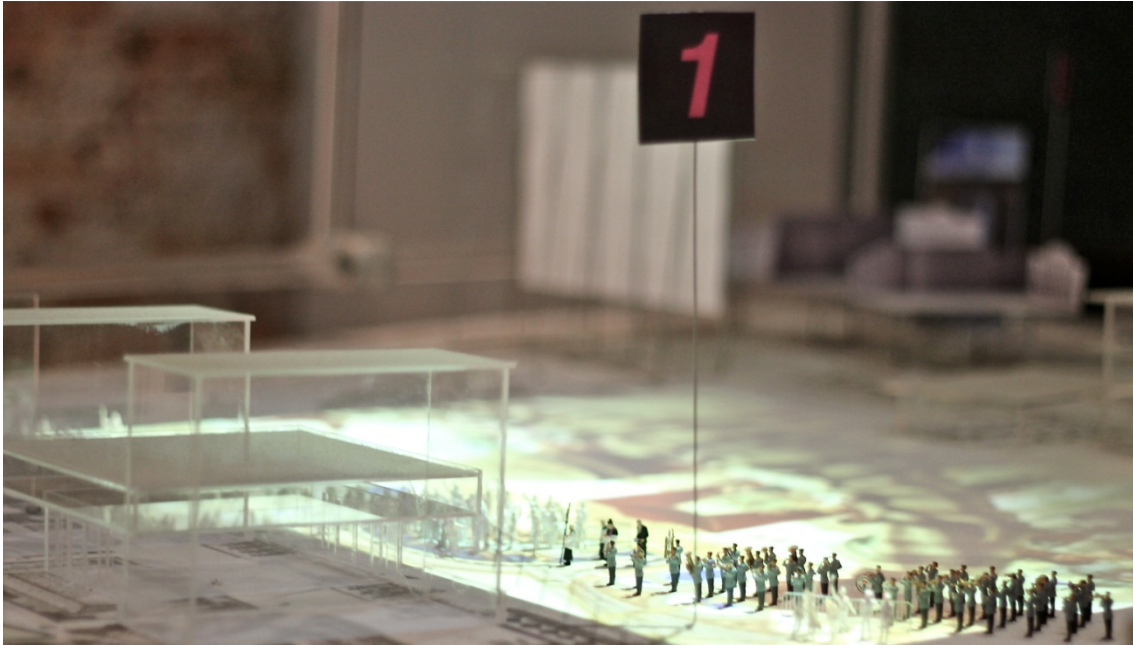
Así, el *subalterno*, el *paria*, el *nómada*, el *"ellos"* se constituyen como **figuraciones** de subjetividades cuyas particularidades intrínsecas **no pueden ser absorbidas por un YO fijo y unitario**; y cuyas conceptualizaciones suponen la creación de **narrativas situadas** que asumen la **heterogeneidad**, la **fragmentación** o el **cambio** como **mecanismos** para la **construcción** de una **identidad** más acorde con el contexto contemporáneo.

El planteamiento del pensamiento minoritario desde un **posicionamiento situado** implica, por tanto, una **relocalización de las identidades** sobre **nuevas bases** que adviertan sobre los **devenires múltiples**, los **procesos** y las **transformaciones**<sup>(18)</sup>. Un posicionamiento real y concreto que posibilite una **conexión profunda con el contexto inmediato**, pero sin rechazar por ello las **redes y estructuras celulares** de más **amplio alcance** del sistema global.

El ejercicio para la **construcción** de una **identidad no homogénea y abierta** pasa necesariamente por la **asunción** de la **diferencia** como una **cualidad positiva**. La diferencia entendida como un **mecanismo** que **activa** la **emergencia de posibilidades** y permite **captar singularidades** que permitan el desarrollo de **multiplicidades cualitativamente complejas**.

Frente a la noción individualista de sujeto imperante en la actualidad, el pensamiento desde la minoría **abre un espacio para el desarrollo de prácticas colectivas**, desde las que es posible **ensayar proyectos y acciones comunes**. Así, el **posicionamiento situado** desde la minoría puede ser nuevamente entendido como un **dispositivo capaz de activar un potencial creativo, afectivo y revolucionario**, cuyo proceder apunte hacia el planteamiento de **nuevos modelos de convivencia**. La constitución de **vínculos y relaciones intersubjetivas** vuelve a ser retomada como **eje articulador** de la constitución de la **identidad humana**.

Para una mayor profundización en estas propuestas de subjetividad alternativa, se elige como referencia la **figuración de subjetividad nómada** de Rossi Braidotti, que se expondrá en el siguiente capítulo.



La noción de diferencia confrontada a la idea de identidad, implica un despliegue de connotaciones posibles que deben ser consideradas en relación al contexto en el que se inscriben<sup>(19)</sup>. La **condición de movilidad** contemporánea implica asumir la **diferencia** como un **rasgo característico** de la **situación global actual**. Los **nuevos fenómenos migratorios** implican un gran número de desplazamientos humanos según los cuales **diferentes procedencias** culturales, raciales, sociales y étnicas van a ser **confrontadas**. La manera en la que esta condición de diferencia es tratada no es única y pone de manifiesto variadas formas de **conducta** y **estrategias de actuación** asociadas.

Así, la asunción de la diferencia como un rasgo positivo por parte del pensamiento minoritario excluye toda una serie de lecturas negativas que no pueden ser ignoradas.

La construcción mediante un sistema de oposiciones binarias del modelo de subjetividad fundamentado sobre el "sí mismo" centralizado implica un **rechazo del otro** que es **definido por exclusión**. Lejos de una afirmación positiva, la diferencia en este caso, queda fácilmente convertida en un signo de inferioridad que supone unas consecuencias nefastas según las cuales los otros diferenciados pueden llegar a ser considerados como un conjunto de cuerpos descartables<sup>(20)</sup>. La diferencia entendida como traba pone en riesgo el potencial transformador de los otros resurgentes.

No puede obviarse el análisis que algunos autores contemporáneos realizan de este tratamiento de la diferencia como **marca de exclusión**, asociándolo con una **estrategia de legitimación** del Estado-Nación. El carácter extraterritorial imperante pone de manifiesto la **fragilidad de las fronteras sistémicas**, lo

que implica, además, una **disolución del lazo identidad – nacionalidad**. En efecto, la **fractura** existente entre el **ejercicio del poder local** y las **imposiciones supranacionales** evidencian una **puesta en crisis** del concepto del **Estado-Nación**, que debe **buscar mecanismos** desde los que **autoafirmarse**. La diferencia excluyente sirve así para la **confrontación de dos bloques diferenciados**: un **nosotros de identidades reconocidas y homogéneas**, frente a un **ellos distinto y heterogéneo** del que el Estado debe **proteger** a sus miembros. La legitimación del Estado-Nación pasa entonces por **asumir la función de defensa** frente a una construcción de narrativas acerca de la **inseguridad** y el **terror** que él mismo parece haber creado. El **"nosotros"** frente al **"ellos"** queda pues establecido como una **estrategia de perpetuación de las instituciones existentes** a partir del trazado de unas **fronteras asimétricas** potentes que cada vez **amplían** más la **separación existente** entre los dos bloques<sup>(21)</sup>.

Además de actuar como estrategia política de legitimación, la **diferencia** puede ser puesta al **servicio del desarrollo económico**. En este sentido, Rosi Braidotti comenta:

*"Este es un sistema de vigilancia y manipulación descentradas pero constantes, en el que el centro acomete contra múltiples periferias en una lógica compleja que opera no sólo entre los bloques geopolíticos, sino también en el interior de cada uno. Asimismo, el sistema contribuye a promover un mercado muy de moda de la <<diversidad>> que mercantiliza las diferentes etnias y razas bajo el manto general de <<música del mundo>>, <<cocina fusión>> y <<estilos negros>>"<sup>(22)</sup>.*

La economía del capitalismo avanzado global utiliza así a la diferencia en favor del provecho económico. La **multiplicación y distribución de diferencias** según un discurso carente de un espíritu verdaderamente crítico supone una ruptura del **concepto tradicional de la alteridad**, que queda reducido a la presencia de **"muchos otros"** que resultan **atrayentes** como **mercancía exótica** y no como una **realidad distinta** a la que merece la pena aproximarse.

Esta ausencia de pensamiento crítico conduce a una distinción entre: una **pluralidad cuantitativa**, que estaría representada por una suma de muchos "unos", sin que llegara a producirse un sistema de conexiones complejas entre ellos; y una **multiplicidad cualitativa**, que sitúa a la diferencia como una marca creativa y capaz de activar procesos críticos y responsables.

Haciendo hincapié en las consecuencias pésimas de la diferencia entendida como pluralidad cuantitativa, resulta oportuno señalar lo que Zygmunt Bauman ha calificado como **"el derecho a la indiferencia por lo diferente"**<sup>(23)</sup>, como reclamo por simplemente **ignorar** cualquier manifestación de **alteridad**. Si bien este posicionamiento **no implica** una **ausencia de tolerancia** respecto de los otros diferenciados, supone una **suerte de relativismo extremo**, cuyo ejercicio **dista** mucho de la posibilidad de construcción de formas de **solidaridad mutua**.

El desarrollo de posiciones de **sujeto alternativas** implica **superar** estas **connotaciones negativas** de la diferencia a favor de una **postura crítica** que apunte hacia esa **definición de multiplicidad cualitativa**, desde la que experimentar **nuevos modelos de relación interpersonal**.



(1) El término posthumanismo hace referencia a una serie de corrientes de pensamiento que desde el siglo XX han tratado de superar las narraciones sustentadas sobre la centralidad hombre y su razón. Como referencia concreta, se toma la teoría de pensadores como Gilles Deleuze, Félix Guattari o Michel Foucault, cuyos discursos permiten la puesta en crisis de la manera dualista en la que la relación del sí mismo con lo Otro es concebida. Mediante la propuesta de una noción de subjetividad no unitaria se abre el camino para la inclusión en el sistema de pensamiento de toda una serie de agentes humanos y no humanos que permiten a autores contemporáneos como Rosi Braidotti la elaboración de narrativas ampliadas más allá de la visión humanista tradicional. La influencia de la tecnología, el otro diferenciado, las consecuencias derivadas de la crisis ecológica, o el fenómeno de la globalización y su nuevo concepto de movilidad asociado son incluidos en el discurso contemporáneo para el desarrollo de unas nuevas epistemologías que den cuenta de la situación actual.

(2) DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; "Rizoma. Introducción" en *Mil mesetas capitalismo y esquizofrenia*; pp.9-29 PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.

(3) DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; "12. 1227-Tratado de nomadología: la máquina de guerra" en *Mil mesetas capitalismo y esquizofrenia*; pp.359-422, PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.

(4) DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; *Kafka. Per una letteratura minore*. Quodlibet, Macerata, 2010.

(5) Los términos *territorialización* y *desterritorialización* se enmarcan dentro de una terminología geográfica muy frecuente en estos autores y hacen referencia tanto a la capacidad de apropiación de determinados lugares físicos, sociales o simbólicos para el desarrollo de la subjetividad, como a la posibilidad de abandonar estos lugares en búsqueda de nuevos estímulos.

(6) DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; "12. 1227-Tratado de nomadología: la máquina de guerra" en *Mil mesetas capitalismo y esquizofrenia*; p.421, PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.

(7) La existencia del concepto de Estado como una constante histórica apareció ya conceptualizada por Deleuze en el *Anti-Edipo. Capitalismo y Esquizofrenia* (1972) en relación al término "*Urstaat*" que se refiere al carácter eterno del Estado como formación política. Ver DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; "12. 1227-Tratado de nomadología: la máquina de guerra" en *Mil mesetas capitalismo y esquizofrenia*; p.367, PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.

(8) Pierre Clastres ( 1934- 1977) fue un antropólogo y etnólogo francés que desarrolló un discurso teórico anti-evolucionista sobre la ausencia de formas de Estado en las sociedades primitivas. Su texto más representativo en esta línea es *La sociedad contra el Estado*. Para ver la referencia en Deleuze y Guattari puede consultarse: DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix; "12. 1227-Tratado de nomadología: la máquina de guerra" en *Mil mesetas capitalismo y esquizofrenia*; p.364-368, PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.

(9) *Ibid.* p.367.

(10) BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, p.18, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013.

(11) BAUMAN, Zygmunt; *La cultura en el mundo de la modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 2013.

(12) Para una mayor aproximación a la deslegitimación estructuras de larga duración puede consultarse: BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, GEDISA, Barcelona, 2009 y BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013. En cuanto a la imposibilidad de identificación con entidades materiales resulta fundamental la referencia al análisis de las actividades: labor, trabajo y acción; que Hannah Arendt realizara en su libro *La condición humana* y la influencia de la imposición absoluta de la labor en el mundo de la sociedad de consumo de masas. Ver ARENDT, Hannah; *La condición Humana*, Paidós Surcos, Madrid, 2012.

(13) BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, p.87, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013.

(14) APPADURAI, Arjun; *El rechazo de las minorías. Ensayo sobre la geografía de la furia*, Tusquets Editores, Barcelona, 2007.

(15) SPIVAK, *¿Puede hablar el sujeto subalterno?*, Orbis Tertius, 1998.

(16) BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, p.19, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013.

(17) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, p.17, GEDISA, Barcelona, 2009.

(18) *Ibid.* p.103.

(19) La tradicional disputa entre los conceptos identidad – diferencia encuentra una solución posible en la noción de **"universal"** propuesta por el idealismo alemán. La categoría universal implica la existencia de un conjunto ampliado constituido por el género humano, dentro del cual cada individuo puede ser positivamente diferenciado. Debe señalarse, sin embargo, las matizaciones que algunos autores contemporáneos han realizado de la noción de universal al estar esta marcada por un fuerte imperativo moral. Bauman defiende así la necesidad de una **pluralidad crítica**, que lejos de equiparar las diferencias sea capaz de asumirlas según un sentido positivo. (BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, pp.187-192, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013) Mientras que Rosi Braidotti sostiene que las implicaciones universalistas para la definición de una panhumanidad dependen del establecimiento de **posiciones situadas** implicadas con los contextos locales desde la que recomponer social y simbólicamente la relación con el espacio, el tiempo y la comunidad. (BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, pp.32-37, GEDISA, Barcelona, 2009)

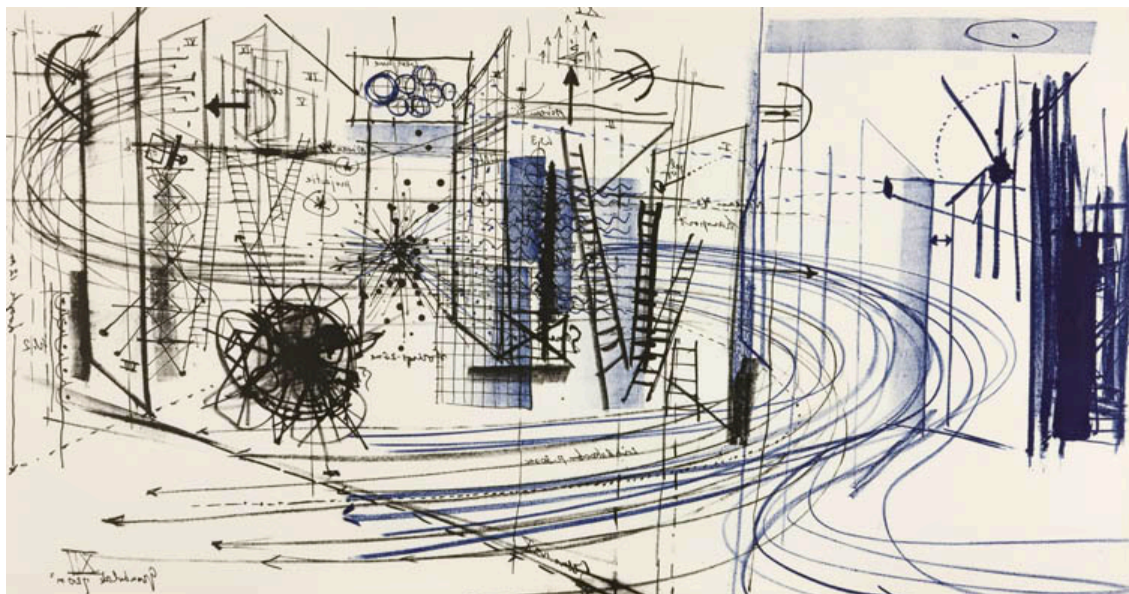
(20) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, GEDISA, Barcelona, 2009.

(21) APPADURAI, Arjun; *El rechazo de las minorías. Ensayo sobre la geografía de la furia*, Tusquets Editores, Barcelona, 2007.

(22) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, p.91, GEDISA, Barcelona, 2009

(23) BAUMAN, Zygmunt; *La cultura en el mundo de la modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 2013.

### \_3. LA SUBJETIVIDAD NÓMADA: una figuración de subjetividad alternativa



La realidad distinta, escindida y fragmentada del Otro minoritario posibilita la aparición de modelos de **subjetividad alternativos**. La voluntad de asumir la **condición de multiplicidad** de esta realidad otra, implica una búsqueda de **nuevas maneras de representación** más allá de la propuesta de subjetividad neoliberal basada en el "sí mismo" centralizado. En este sentido, resulta fundamental una **aproximación** al concepto de **figuración**. La filósofa Rosi Braidotti señala:

*"Las figuraciones no son meras metáforas, sino que señalan posiciones históricas situadas muy concretamente. Una figuración es la expresión del posicionamiento específico de un individuo en el tiempo y en el espacio. Marca un determinado territorio o algunas coordenadas geopolíticas en concreto, pero también señala el sentido de genealogía o de inscripción histórica de cada uno. Las figuraciones desterritorializan y desestabilizan las certezas del sujeto y permiten que se produzca una proliferación de narrativas situadas o micronarrativas de uno mismo y de los otros<sup>(1)</sup>".*

Aparecen en la actualidad **numerosos ejemplos** de estas **figuraciones**, que lejos de suponer reducciones simplistas, apuntan hacia la **elaboración** de **construcciones ampliadas** que pretenden afrontar la **complejidad** de la **situación actual**. Parásitos, genes, clones, *cyborgs*, organismos híbridos...<sup>(2)</sup>, posibilitan la **conceptualización** de **identidades** que se desarrollan según unos **intrincados niveles de relación y conectividad**.

Este capítulo va a plantear una presentación de la figuración de la **subjetividad nómada** de Rosi Braidotti, entendiendo que tanto la **puesta en valor** del **enfoque situado**, como la **necesidad** de un **restablecimiento** de los **vínculos intersubjetivos** permiten establecer **conexiones activas** con las la **arquitectura informal** según la definición que la presentaba como posibilitadora de unas **prácticas situadas**, que se **desarrollan colectivamente**.

### 3.1. una cartografía de la autora:



Para la aproximación al concepto de subjetividad nómada, se propone, en primer lugar, una breve introducción a la **biografía** de la filósofa **Rosi Braidotti**, cuya **cartografía de vida** apunta ya hacia la definición de un **panorama** también **nómada**. Con doble nacionalidad, italiana y australiana, cursó sus estudios superiores en la Universidad de Canberra. En 1981 finalizó su doctorado en la Universidad de la Sorbona. Desde 1988 es profesora en la Universidad de Utrecht. Braidotti encuentra en el **feminismo** el **eje articulador** para su discurso teórico, y desde 1995 participa activamente en el *Departamento de Estudios de las Mujeres, de la Facultad de Humanidades de Utrecht*, del que ha sido fundadora y directora.

En cuanto al **contenido** de sus aportaciones, la **perspectiva de género** se combina con una **búsqueda dinámica** de **relaciones** entre los niveles **político, social, étnico y cultural** desde las que plantear una **problemática ampliada**. El **núcleo** de su investigación está conformado por una preocupación en torno a las formas de **constitución de la subjetividad contemporánea**, como entidad capaz de **responder** a los **retos** derivados de la **situación global** mediada tecnológicamente<sup>(3)</sup>.

Entre sus principales publicaciones se deben citar: *"Patterns of Dissonance: An Essay on Women in Contemporary French Philosophy"* (1991), "Sujetos Nómades. Corporización y Diferencia Sexual en la Teoría Feminista Contemporánea" (1994), "Metamorfosis: Hacia una Teoría Materialista del Devenir" (2002), "Transposiciones. Sobre la Ética Nómada" (2011).

Tras esta introducción, resulta fundamental señalar la importancia del **pensamiento postestructuralista** como **influencia** en la producción de esta autora. En relación a esta influencia, ella misma resitúa las aportaciones surgidas de esta corriente de pensamiento, no como discursos superados por la crítica

de las últimas décadas, sino como **potentes herramientas** para la **conceptualización** de una narración contemporánea.

*"Yo adoptaría, en cambio, la postura totalmente opuesta e intentaría leer la filosofía postestructuralista en sus propios términos, antes que reducirla a las normas de un sistema de pensamiento – en este caso la tradición kantiana – que comparte muy pocas de sus premisas. La ética se relaciona con las raíces antirrepresentacionales de la filosofía postestructuralista contemporánea e implica la crítica del individualismo liberal y su reemplazo por una visión nómada de la subjetividad."<sup>(4)</sup>*

El **concepto de nómada** se torna fundamental para la tentativa de **aprehensión de la complejidad**, sin que ésta quede fijada en el marco de un modelo acabado o cerrado. En continuidad con la propuesta de Deleuze y Guattari lo nómada **representa**, para Braidotti, una **entidad en tránsito**, que, más allá de su mera **posibilidad de movilidad física**, es capaz de **constituirse** una **identidad** a partir de unos **procesos de transformación, redefinición y cambio** sometidos a una **actualización constante**.

A lo largo de sus escritos aparecen **referencias constantes** a la obra de autores como Michel Foucault, Luce Irigaray o los mismos Gilles Deleuze y Félix Guattari. La **aportación** de estos autores es entendida como una **crítica radical** a los **sistemas de pensamiento** sostenidos por el **marxismo** y el **psicoanálisis**. Braidotti asume que esta crítica **no** supone un **rechazo** de los discurso de Marx y Freud, si no que pretende una **recuperación** de los **núcleos originales** para a partir de ellos desplegar **reinterpretaciones creativas**.

En cuanto a estas reinterpretaciones, resulta fundamental, el **movimiento** de estos pensadores según el cual se **descentra** la **posición unitaria y hegemónica** del **sujeto** de la teoría crítica, para situarlo en un **lugar excéntrico**. El desenmascaramiento del humanismo implícito en la teoría europea pretende **liberar** a la **subjetividad** marcada por una *libido edípica* y un *telos histórico* basado en la razón y la revolución.<sup>(5)</sup>

Este **sujeto desquiciado**, propuesto por el postestructuralismo, identifica la afectividad y las pasiones humanas como los nuevos motores de subjetividad. Los **afectos** son entendidos como **mecanismos activadores** del **devenir** y del **deseo de transformación**, en tanto que permiten la **conexión** con el **medio**, así como con los **otros**.<sup>(6)</sup> La capacidad de afección supone entonces una **apertura relacional** que posibilita la **proyección del sí mismo** más allá de los límites personales, para apuntar hacia una construcción de la identidad a partir del establecimiento de **conexiones intersubjetivas y contextuales**.

En relación a la apertura relacional propuesta, Braidotti retoma la concepción de la **diferencia** como una cualidad **positiva** desde la que plantear tanto **nociones** como **acciones inclusivas, creativas y complejas**, según las líneas de actuación del devenir minoritario.

Por otro lado, reconoce al pensamiento postestructuralista como un agente fundamental para el planteamiento de un tipo de **resistencia política alternativa** y adecuada al modelo contradictorio de las **paradojas**.

*"Para los postestructuralistas, la conciencia de la inestabilidad y la falta de coherencia de las narrativas que componen el texto social,*



*lejos de conducir a una suspensión de la acción política y moral, llega a ser el punto de partida para elaborar una forma de resistencia política que se ajuste a las paradojas de esta condición histórica”<sup>(7)</sup>.*

Como ocurre con la diferencia, la paradoja es asumida en un **sentido positivo**, que supone que la **introducción de la contradicción** en el discurso contemporáneo produce un **enriquecimiento** del mismo. Si Deleuze y Guattari defendieron la **esquizofrenia** como el estado natural de la época posmoderna, Rosi Braidotti mantiene esta consideración detectando y analizando las manifestaciones esquizoides de nuestro tiempo, para **proponer respuestas** adecuadas a estas **condiciones complejas**, que posibiliten la **emergencia** de unas formas de **acción reactivas** desde el **interior** de los propios **sistemas**.

Resulta necesario comentar uno de los **aspectos más polémico** que ha resultado de las revisiones del postestructuralismo, y que consiste en el **cuestionamiento** de la capacidad de estos pensadores para **dar voz al otro**. Gayatri Spivak es muy crítica en este sentido. Entiende que la voluntad de representar al Otro acallado implica una **violencia epistémica** según la cual la verdadera voz de ese Otro (*subalterno*, en palabras de la autora) es anulado en favor de unas interpretaciones etnocéntricas y centroeuropeas, y que nada tienen que ver con la realidad de los *subalternos*<sup>(8)</sup>. Rosi Braidotti es consciente de estas implicaciones negativas y presenta a la **alteridad** desde una **perspectiva ética** y separada de las cuestiones tradicionales de intencionalidad, acción, conducta o lógica de los derechos<sup>(9)</sup>. Braidotti llega a hablar de un **antirrepresentacionalismo** en el pensamiento postestructuralista, que **aleja** a sus autores de **posiciones dogmáticas** o **totalitarias** que pretendan imponer un concepto único de verdad. No se trata pues de usurpar la voz del otro, sino de **asumir su realidad distinta** a partir de una **actitud comprometida** y **crítica**, que encuentre en la **presencia** del Otro un **estímulo** para la **construcción de narrativas ampliadas**.

Otro **núcleo referencial** fundamental de esta autora se encuentra en la **teoría feminista**.<sup>(10)</sup> En relación con esta investigación resultan fundamentales las aportaciones del feminismo como **forma de pensamiento situado**:

*“Leal a la política feminista de las localizaciones, sigo comprometida con la tarea de proporcionar mapas del presente con sustento político, convencida de la utilidad de un enfoque situado, entendido como una herramienta básica que permite alcanzar un sentido ampliado de objetividad y una comprensión más capacitadora de lo social”<sup>(11)</sup>.*

La **situación como acto** conduce a una **puesta en valor** de las **experiencias cotidianas** y **prácticas concretas**, abordadas no desde un plano intelectual abstracto, sino desde un **lugar** y un **tiempo específicos**. El feminismo, mediante la perspectiva de género, analiza y potencia el saber de las mujeres en los ámbitos productivos y reproductivos, como una forma de conocimiento que amplía un discurso tradicionalmente masculino. Esta **exclusión** del feminismo en el decir histórico trae implícito un **posicionamiento situado** en la minoría que encuadra a la mujer en el marco de los **otros resurgentes**, como **posibilitadora** de la emergencia de un discurso **alternativo** con **potencial** para **desencadenar cambios**, según lo expuesto en el capítulo anterior.

### 3.2 el concepto de transposición como metodología:



Se propone una aproximación a la metodología de Rosi Braidotti a partir de un análisis de las connotaciones del término **transposición** en su producción. El empleo del término **transposición** debe ser entendido en relación a la **búsqueda** personal de un **estilo creativo** desde el que plantear **formas alternativas** de **pensamiento** mediante el **ensayo** de **nuevas estrategias** que permitan la **inclusión** de **multiplicidades complejas** en el discurso contemporáneo. Así, en el libro "Transposiciones. Sobre la ética nómada", la acción de **transponer** viene señalada como un gesto no metafórico, ni metonímico, si no como un **dispositivo generativo**. Un *mapa*, una *huella digital*, una *impresión genética*...una **cartografía conceptual en tránsito** que puede ser seguida y trazada, pero sobre todo, **modificada y actualizada** según los procesos **fluidos del devenir**.<sup>(12)</sup>

**Transponer** significa, literalmente, *poner a algo o a alguien más allá, en lugar diferente del que ocupaba*; y, si bien esta definición ya hace referencia a un movimiento o un desplazamiento, el interés de Braidotti por este verbo viene de la mano de las **acepciones** generadas por su aplicación a dos disciplinas tan dispares como la **genética** y la **música**.

*"El término <<transposiciones>> tiene una doble fuente de inspiración: la de la música y la de la genética. Indica una transferencia*

*intertextual que atraviesa fronteras, transversal, en el sentido de un salto desde un código, un campo o un eje a otro, no meramente en el modo cuantitativo de multiplicaciones plurales sino, antes bien, en el sentido cualitativo de multiplicidades complejas. No se trata sólo de entretelar diferentes hebras, las variaciones sobre un tema (textual o musical), sino también y más precisamente de interpretar la positividad de la diferencia como un tema específico en sí mismo. En el ámbito musical, la transposición indica las variaciones y cambios de escala dentro de un esquema discontinuo pero armonioso. Se crea así una especie de espacio intermedio de zigzag y cruce: no lineal pero tampoco caótico; nómada y, sin embargo, responsable y comprometido; creativo, pero también cognitivamente válido; discursivo y también materialmente corporizado en el conjunto: es coherente sin caer en la racionalidad instrumental”<sup>(13)</sup>.*

En esta explicación del uso del término, aparecen ya enunciadas las **claves** que definen el objeto de la investigación de esta autora: la **transferencia intertextual** se identifica con la voluntad de **conectar** diferentes **disciplinas** para el planteamiento de una problemática ampliada desde la que hacer frente a la intrincada situación contemporánea. La **transversalidad** entiende que estas conexiones se realizarán mediante **saltos interdisciplinares**, de una manera dinámica y no jerárquica que permita la apertura de un **espacio intermedio** desde el que **proponer nuevas formas de conocimiento**. Aparece ya, además, una **disociación** de los conceptos **no-lineal** y **caótico**, que rechaza la identificación del primero con unas connotaciones nihilistas o relativistas que anulan su potencial. Siguiendo este hilo argumental, las **variaciones** y **transformaciones** que caracterizan a lo **nómada** se asocian con prácticas **responsables** y **comprometidas** según el establecimiento de unos límites éticos que orienten la acción. Por último, la referencia a unas **entidades materialmente corporizadas**, debe ser interpretada en relación a una **resituación del cuerpo** en el centro de los discursos contemporáneos, que de cuenta del **enfoque situado** a partir de una **inscripción espacio-temporal en una realidad concreta**.

La transposición, como **método discursivo**, recorre diversos niveles. Un **primer nivel** consiste en la **expansión** y **desarrollo** de las **implicaciones** tanto **políticas** como **éticas**. Para ello, procede mediante el establecimiento de **relaciones intertextuales** que combinan los textos propios y los de otros autores para la **definición** de su **cartografía ampliada**. Esto conduce a un **segundo nivel**, que está basado en la configuración de una **red** que permita la **conexión** de la **filosofía** con **otros saberes**, entre los que se incluyen los relacionados con el llamado **devenir minoritario**, como las cuestiones ecológicas y ambientales, los derechos humanos, las cuestiones étnicas o el feminismo. El **siguiente nivel** trata de una **conexión** del **texto** con el **contexto** social e histórico, a partir del cual se pretende una **comprensión histórica** de la era **postindustrial**<sup>(14)</sup>.

El interés de Rossi Braidotti por captar la **complejidad contemporánea** sin reducir sus implicaciones necesita de un **estilo** que permita un **enfoque no lineal**. En este sentido, las **transposiciones nómadas** se presentan como un **dispositivo eficaz** para explicar los **procesos**, el **cambio** y las **superposiciones** de **tiempo** y **espacio** que se dan en la **actualidad**. Esta metodología convierte el concepto de **transposición** en una **herramienta** para la **deconstrucción**, que posibilita la **proliferación** de **discursos alternativos** más allá de las directrices del discurso dominante.

### 3.3. la ética nómada como respuesta concreta al contexto



Una vez expuesto las influencias y metodologías de esta autora, se propone una revisión de sus aportaciones concretas en relación al marco teórico que se presentó en el capítulo 2. Así, de las reflexiones de Rosi Braidotti acerca de la situación contemporánea se extraen **interpretaciones compartidas** con algunos de los autores que han servido para la definición de ese marco teórico.

Entre las **coincidencias**, puede señalarse, en primer lugar, la identificación de la **economía** como un proceso **no-lineal**. Los **sistemas económicos** imperantes se organizan según unas **estructuras en red** o **celulares** que facilitan su **expansión** por la totalidad del **territorio global**. La fuerza de esta estructura celular se **impone** de **forma supranacional** orientando el **ejercicio del poder**, lo que genera una **desvinculación efectiva** de los conceptos **gobierno** y **territorio**. Rosi Braidotti asume esta condición como un **estímulo** para la propuesta de **discursos alternativos** según una **reformulación** de la **concepción** tradicional de **política territorial**. En relación a esto, se produce un **reconocimiento** de la **globalización** como **fenómeno característico** del momento presente. El análisis de Braidotti se suma a la definición de la globalización según su **carácter contradictorio** ya que se trata de un **movimiento sin una cabeza** o un **centro concretos**, pero que **opera** de manera **hegemónica**; un fenómeno **móvil** y **flexible** a la vez que **fijo** y **local**<sup>(15)</sup>. Aparece también reflejada en su discurso la **obsesión** por el **consumo** que ha sido señalada como **rasgo característico** de la **sociedad de masas**. Su posicionamiento en este caso pasa por **enfocar** la **búsqueda referencial** para la **constitución** de una **identidad** a partir de una **puesta en valor** de **procesos colaborativos, responsables** y **éticos** que posibiliten la **construcción** de un **horizonte común** de **sentido** capaz de resistir los **cambios** y **transformaciones** contemporáneos. La preocupación por **delinear** un **modelo** de **sujeto** acorde a los **desafíos** de la **realidad actual**, que articula la producción de esta autora, se materializa en una **crítica radical** a la **propuesta neoliberal** de una **subjetividad unitaria, fija, y centrada** en el **"sí mismo"**.



Si atendemos ahora a las particularidades de la obra de esta filósofa, debe señalarse su interés por la **influencia** de la **tecnología** como **mediadora** de los **procesos sociales**. La **economía política** del **capitalismo avanzado** sostiene unas **formas de manejo** de la **vida** que implican una **interconexión simbiótica** entre los **cuerpos** y las **tecnologías**. La **interdependencia tecnología-sujeto** presenta al **cuerpo humano** como un **espacio intermedio** atravesado por una **multitud de fuentes y fuerzas**, que necesariamente lo **enlazan y conectan** con **realidades otras** más allá del propio "sí mismo". La **biotecnología** y la **ingeniería genética**, las **tecnologías de la información** y las **comunicaciones** confluyen en el sujeto generando un **nuevo tipo de relaciones** de **afección**, **inclusión** y **exclusión**.

Propone una definición de **tecnocuerpo** que puede ser recogida en cinco aspectos esenciales. En primer lugar, el cuerpo tecnológico contemporáneo es entendido como una **unidad ecológica**, es decir, como una **entidad interconectada** con su **entorno** a partir del **establecimiento** de **flujos y transferencias de información mutuos**. En segundo lugar, el tecnocuerpo trasciende la esfera de lo personal y es entendido como una **entidad colectiva, afectiva e inteligente**, capaz de **conectarse** no sólo con su ambiente, sino también con los **otros constituyentes** del núcleo social. Braidotti entiende que el hecho de **estar incorporado** en un **modo ecológico de alta tecnología** supone estar **inmerso en un campo de flujos y transformaciones constantes**, del que se puede **participar activamente**. Derivado de la existencia de estos flujos y transformaciones, aparece un tercer aspecto, que se refiere a una **urgencia ética** que tenga en cuenta la **celeridad** de los **actuales procesos de cambio** y ayude a afrontarlos. El cuarto aspecto señala la existencia de una **temporalidad específica** de este sujeto del biopoder, entendido como una **máquina evolutiva corporizada** e influenciada tanto por un **ritmo biológico propio**, como por una **memoria genealógica y colectiva**, que supone un **posicionamiento histórico** comprometido. El quinto y último aspecto se refiere a la **disolución** de esta **subjetividad tecnocorporizada** en favor de una **ecofilosofía**<sup>(16)</sup> de **pertenencias múltiples** que desplace al individualismo de su posición rectora en el discurso actual.

Esta definición del tecnocuerpo es inseparable de la propuesta de una **noción ampliada** de la **vida**, articulada sobre la **recuperación** del **par clásico** de **bios-zoé**. Esta noción supone el **desdoblamiento** del concepto vida en una **mitad política y discursiva (bios)**, y en otra **mitad no humana o animal (zoé)**. La voluntad de **afrontar** las **complejidades** propias del **momento actual** lleva a Braidotti a **eludir** el **rechazo** tradicional de **zoé** en favor de una **puesta en valor** de los **agentes no humanos** que marcan también el proceso de **construcción** de las **identidades**. **Zoé** viene entendida como una **vitalidad generadora**, **prehumana** y en **devenir constante**, que permite el **desarrollo** de visiones **alternativas** de **subjetividad**. Nuevamente, la **inclusión** de las implicaciones de **zoé** como **componente integrador** de lo humano sirve para **descentrar** al "yo" **hegemónico** del discurso en favor de una **perspectiva más integradora**.

Tanto la conceptualización del **tecnocuerpo**, como la recuperación del **par bios-zoé**, sitúan al pensamiento de Rosi Braidotti en una **posición alejada** de ese **sujeto focalizado** en el "sí mismo" que la corriente **neoliberal** presenta. La consideración del **ser humano** como una **entidad atravesada** por un **variado plexo de fuerzas y estímulos** -tanto humanos, como no humanos-, abren el camino para el **trazado** de un **modelo de subjetividad inclusivo** en

el que la noción de **sociedad** o la realización de **prácticas colectivas** pueden ser **retomadas**.

Esta asunción de la subjetividad surcada por un campo de flujos y cambios constantes del que es posible **participar activamente**, lleva al planteamiento de una **ética radical de la transformación**, que permita la **integración** de la **red de interconexiones extendida** -identidad, sociedad, medio- bajo las formas de una **responsabilidad situada**.

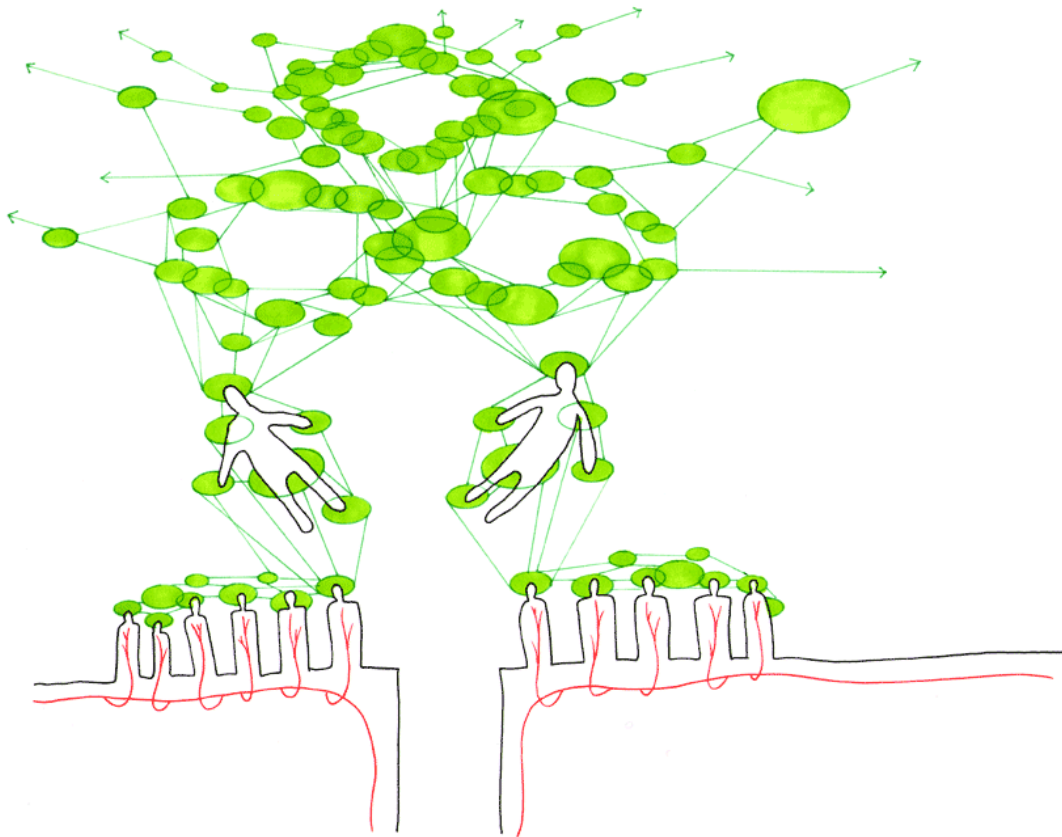
El planteamiento de una **ética** que pretende asumir las **transformaciones** y el **cambio** como **mecanismos constituyentes** trae consigo toda una serie de **consideraciones** necesarias:

*"¿Qué podemos hacer para adaptarnos al rápido ritmo del cambio? ¿Al desmoronamiento de las certezas y los valores establecidos? ¿A la evaporación de las hábitos queridos y acariciados? ¿Hasta dónde podemos aceptar los cambios? ¿Hasta dónde nos podemos extender? O, para parafrasear las aficiones neoespinosistas de Deleuze <<¿cuánto pueden realmente soportar nuestros cuerpos>>, nuestros sí mismos corporizados e integrados?"<sup>(17)</sup>.*

La **solución** a estas cuestiones va de la mano del enfoque del gesto ético a partir del **trazado** de unos **límites sustentables** referidos, por un lado, a la **capacidad** de **soportar** el **impacto** derivado de las **transformaciones** y **cambios** a los que el ser humano se ve sometido constantemente; y, por otro lado, al **grado** de **implicación efectivo** que puede establecerse con la red de interconexiones. No puede obviarse la existencia de una estrecha relación entre los **procesos** que empujan a la **transformación** y el **cambio** y toda una serie de **sentimientos negativos** como el dolor, la angustia, la confusión interna, la incertidumbre, la **sensación de pérdida** y la fractura. El proyecto ético apunta hacia la **conversión** de estas **pasiones negativas** en una **pasiones positivas** al ser consideradas como **activadoras de fuerzas creativas y generativas** siempre dentro del marco dado por los límites sustentables establecidos.<sup>(18)</sup>

Cabe por último ahondar en las implicaciones de la ética nómada según la noción de la responsabilidad situada. El enfoque situado que Rosi Braidotti toma de la teoría feminista supone una localización espacio-temporal concreta de los sujetos contemporáneos que posibilita un compromiso directo con la realidad circundante de la son parte activa. La acción situada supone un **estado de conciencia crítico** desde el que resulta posible tanto una **toma de decisiones** capaz de **asumir las consecuencias** derivadas, como el **desarrollo** de una **acción política** desde la que es posible plantear la apertura de espacios de reflexión y resistencia.

Así la **ética nómada** se ofrece como un **modelo de pensamiento y acción**, de carácter **sustentable**, **abierto** y **dinámico** para un sujeto no unitario e interconectado con una multiplicidad de **agentes humanos y no humanos**; y cuyo **posicionamiento situado** en un lugar y un momento concreto le permite **desplegar** unas **prácticas comprometidas y responsables** desde las que intentar **afrontar**, **positivamente**, la complejidad y las contradicciones del mundo contemporáneo.



Las **implicaciones** del adjetivo *nómada* con el que Rosi Braidotti califica, tanto a su propuesta de una ética de las transformaciones, como a su modelo de subjetividad no unitario, deben ser **comprendidas** desde el **discurso** del **devenir minoritario** anteriormente expuesto. En este sentido señala:

*"<<Devenir minoritario>> es la expresión codificada para indicar el derrumbe de la lógica dialéctica que legitima una norma central a través de oposiciones dialécticas organizadas jerárquicamente. No hace falta ser una minoría empírica para devenir minoritario, pero esa posición es un gran punto de partida, un ventajoso y privilegiado punto de vista político y epistemológico"<sup>(19)</sup>.*

Adscribiendo la conceptualización de lo menor enunciada por Deleuze y Guattari, el devenir minoritario es identificado con una potencialidad desestabilizante de la norma central impuesta. Los **procesos** de **devenir** que se relacionan con esta concepción de lo menor implican el **descubrimiento** de **espacios de posibilidad** desde los que resulta posible la enunciación de modos alternativos. Así, el devenir nómada supone para Braidotti un **proceso** de **composición**, **selección** e **incorporación de fuerzas** que tratan de producir una **transformación positiva** del sujeto.

Este proceso concreto del devenir supone una **disolución** de la **subjetividad** en la **red de pertenencias múltiples**, que fue señalada en el apartado anterior. Asumiendo que la **aparición de sujetos no unitarios** es **resultado** directo de los procesos de **hibridación** y **fragmentación**, que inundan la

realidad actual, se trata de plantear un **nuevo enfoque** que permita la **afirmación positiva** de estos procesos desde su propia **fragilidad**:

*"Reconocer, en cambio, la proximidad de la grieta, los márgenes de lo indecible, la naturaleza traumatizada de nuestro ser en el mundo y, por lo tanto, una gran fragilidad, es el punto de partida del nomadismo filosófico. Es optar por la quietud, la desaceleración y la sustentabilidad"* <sup>(20)</sup>.

La **toma de conciencia** por parte de la **subjetividad contemporánea** de su **condición** como **entidad fracturada** supone un **punto de partida** necesario para la **apertura** de esos **espacios de posibilidad** desde los que **operar** una **búsqueda activa** de **alternativas**, que permita la **aparición** del **potencial transformador efectivo** asociado a lo **menor**.

Profundizando ahora en las **particularidades** de esta **figuración**, se realiza una primera consideración en relación al **carácter no fijo** de la **identidad nómada**:

*"Ser nómade, vivir en transición, no significa que uno no pueda o no quiera crear aquellas bases estables y tranquilizadoras para la identidad que le permiten a cada uno desenvolverse en una comunidad. Antes bien, la conciencia nómade consiste en no adoptar ningún tipo de identidad como permanente. El nómade sólo está de paso: el/ella establece esas conexiones necesariamente situadas que lo/la ayudan a sobrevivir, pero nunca acepta plenamente los límites de una identidad nacional, fija. El nómade no tiene pasaporte; o tiene demasiados"* <sup>(21)</sup>.

Atendiendo al **enfoque materialista** de Braidotti, la **transitoriedad** de lo **nómada** queda definida en función de la **inscripción** del **sujeto** en un **marco espacio-temporal** concreto. Partiendo, entonces, de la realidad de la subjetividad inmersa en el campo afectivo de intensidades y fuerzas presentado, la **inscripción espacial**, pero sobre todo **temporal**, resultan **fundamentales**, en tanto que las **intensidades** y **fuerzas** se explican por sus **grados** y **variaciones**, es decir, se explican como **secuencias**, **localizadas espacialmente** y **diferidas temporalmente**. El ser humano se encuentra así sometido a la influencia de una serie de **variables múltiples** que **coexisten** en el **tiempo**, pudiendo éste **identificarse** con unas u otras, en relación a sus **circunstancias particulares**, según un **movimiento** de **sincronización** **abierto** desde el que ir **constituyendo** una **posición** de **sujeto nómada**.

El nomadismo supone entonces un rechazo de la noción de **identidad** como algo **permanente** en favor de una **reinvención** del sí mismo **constante**. La **constitución progresiva** del sujeto supone una **puesta en valor** de los **procesos**, ya que el **desarrollo** de los mismos será el que **posibilite** la **aparición** de los **mecanismos** para la **identificación personal**.

En relación a estos mecanismos, aparece otra característica esencial de lo **nómada**, que entiende que el **proceso** para la **constitución** de una **identidad** **en tránsito** no puede afrontarse como una **tarea aislada**:

*"Como una figuración de la subjetividad contemporánea, el nómade es pues una entidad posmetafísica, intensiva, múltiple, que se desenvuelve en una red de interconexiones. El/la nómade no puede*



*reducirse a una forma lineal, teleológica, de subjetividad sino que más bien constituye el sitio de conexiones múltiples. Está corporizado/a, y por ello es cultural; como artefacto, es un componente tecnológico de lo humano y posthumano; es un complejo dotado de capacidades múltiples para la interconectividad en el modo impersonal. El/la nómada es un cyborg, pero que cuenta además con un inconsciente. Es lo "mucoso" o "divino" de Irigaray, pero dotado de perspectiva multicultural. Es abstracto/a y perfecto/a, operativamente real" <sup>(22)</sup>.*

El **sujeto situado** que Braidotti propone, es **afectado** por las **fuerzas** y **variables** de su **entorno**, quedando convertido en una **entidad colectiva interdependiente**. Para ahondar en las implicaciones de esta interdependencia, puede recurrirse a la **noción** de **transversalidad** enunciada por Félix Guattari. Su propuesta de **subjetividad transversal** entiende al ser humano como una **entidad proyectada** más allá de los **límites** de la **interioridad** personal. Se produce, así, una **ruptura** en la **identificación individuo-subjetividad**, que lanza a la segunda hacia el **establecimiento** de **relaciones** con el **medio** y el **conjunto social**. Esta concepción de la **subjetividad atravesada** horizontalmente aleja al **posicionamiento nómada** de las **posibles fuerzas esencialistas** o de **reterritorialización** que amenazan con **cristalizar** su **potencial generativo** en un modelo de sujeto fijo <sup>(22)</sup>.



Así, frente al **carácter reduccionista** del **"sí mismo"** constituido **individualmente**, la **subjetividad nómada** posibilita una **forma de pensamiento colectivo** impulsado por las **connotaciones positivas** del **devenir minoritario**. El **pensamiento nómada** activa la **reelaboración** de unos **vínculos intersubjetivos**, según los cuales el **nosotros** se presenta como **mecanismo necesario** para la **constitución** de una **identidad compleja** y en **tránsito**, más **adecuada** a las **provocaciones** de la **situación sociopolítica actual**.

En el capítulo anterior se enunció la **denuncia** de varios autores contemporáneos respecto al **riesgo** de la **disolución** de los **vínculos sociales** derivados del **auge del individualismo**. **Modos alternativos de subjetividad**, como el **nómada**, ejemplifican cómo las **prácticas colectivas** siguen todavía vigentes. La presentación de un **nosotros**, diferenciado

positivamente, supone un eje referencial para la orientación de proyectos comunes.

Braidotti señala cómo una comunidad que refleje e intensifique una visión de subjetividad extendida debe ser construida activamente. La labor constructiva supone la **delineación conjunta** de unos **límites sustentables**, que permitan **imaginar procesos de transformación posibles**. Apuesta entonces por el **proyecto de comunidades** en las que el **carácter transitorio del nómada**, su estar de paso, sea entendido como **mecanismo** para el **establecimiento de vínculos con los otros**, desde los que **desplegar una red vital** de interrelaciones complejas.

En este sentido, y, adelantando la exposición de los próximos capítulos, cabe apuntar como las **acciones** que desde los **colectivos de arquitectura** se están llevando a cabo, **ejemplifican**, de manera directa, la **búsqueda** de unas **formas y maneras arquitectónicas alternativas**. La propuesta de una **alternativa** al discurso dominante de la **arquitectura**, reside en una **profunda implicación ciudadana** en los **procesos de transformación activa del entorno urbano**, que resulta posible gracias al **establecimiento de un tejido social cohesionado**.

Por último, resulta interesante resaltar como de la conexión de la subjetividad nómada con la **red de interconexiones ampliada** puede derivarse una **implicación política**. Siguiendo las líneas del **devenir minoritario**, la **toma de conciencia** en cuanto a la necesaria consideración de una variedad de **multiplicidades cualitativas** -humanas y no humanas- en los **procesos de construcción de una identidad** visibiliza, cuanto menos, la **existencia de muchos otros nodos** poniendo en **crisis la centralidad** de las manifestaciones, que se **impone hegemonícamente**.

Braidotti entiende que una posición **no unitaria** de sujeto, **inscrita espacio-temporalmente y conectada** con su **entorno**, posibilita la aparición de una **política de localizaciones**. Esta política que surge del **enfoque situado** característico de esta autora, supone que del **conocimiento de la realidad concreta** en la que el **sujeto está inmerso**, puede desprenderse una **actitud comprometida** en la que la **experiencia**, la **complejidad** y la **responsabilidad** se vuelven dispositivos eficaces en la **orientación de las acciones**. Además la **política de localizaciones** es inseparable de una **estructura dialógica** que **incluya al Otro** en el **diseño de la acción política**.

En oposición al modelo de sujeto único y centrado en el "sí mismo" propuesto por el pensamiento neoliberal, **persistir** en lo **no-Uno** queda convertido en un **acto reivindicativo**, una **reacción** frente a los **sistemas establecidos**, que permite la aparición efectiva de unos espacios de resistencia en los que las realidades otras pueden ser consideradas.

Según lo expuesto, la **figuración de subjetividad nómada** queda definida como no unitaria, sino **múltiple**; no fija, sino **dinámica**; no única, sino **estratificada, dispersa, y fragmentada**; no abstracta, sino **incorporada, encarnada y corporizada**; y, por último lo suficientemente **implicada** con su **contexto concreto** para permitir el desarrollo de un tipo de **prácticas coherentes y responsables**.

(1) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, pp.130-131 GEDISA, Barcelona, 2009

(2) *Ibíd.*, p.26

(3) Para una mayor aproximación en la biografía y publicaciones de esta autora, puede consultarse: <http://www.rosibraidotti.com/>

(4) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, p.32 GEDISA, Barcelona, 2009

(5) *Ibíd.*, p.45

(6) *Ibíd.*, p.30

(7) *Ibíd.*, p.49

(8) SPIVAK, *¿Puede hablar el sujeto subalterno?*, Orbis Tertius, 1998

(9) *Ibíd.*, p.30

(10) *Ibíd.*, pp.15-26

(11) *Ibíd.*, p.23

(12) *Ibíd.*, p.26

(13) *Ibíd.*, p.20

(14) *Ibíd.*, pp.22-24

(15) *Ibíd.*, p.54

(16) Para una mejor comprensión del término *ecofilosofía* puede recurrirse a la conceptualización de la *ecosofía* establecida por Félix Guattari en "*Las tres ecologías*" y que se refiere a una noción transversal y ampliada de la ecología que contemple no sólo la relación con el medio ambiente, si no también con la psique individual y el conjunto social. (GUATTARI, Felix, *Las tres ecologías*, PRE-TEXTOS, Valencia, 1990).

(17) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, p.374 GEDISA, Barcelona, 2009

(18) *Ibíd.*, pp.128-129

(19) *Ibíd.*, p.187

(20) *Ibíd.*, p.367

(21) BRAIDOTTI, Rosi; *Sujetos Nómades*, p.74, Paidós, Buenos Aires, 2000

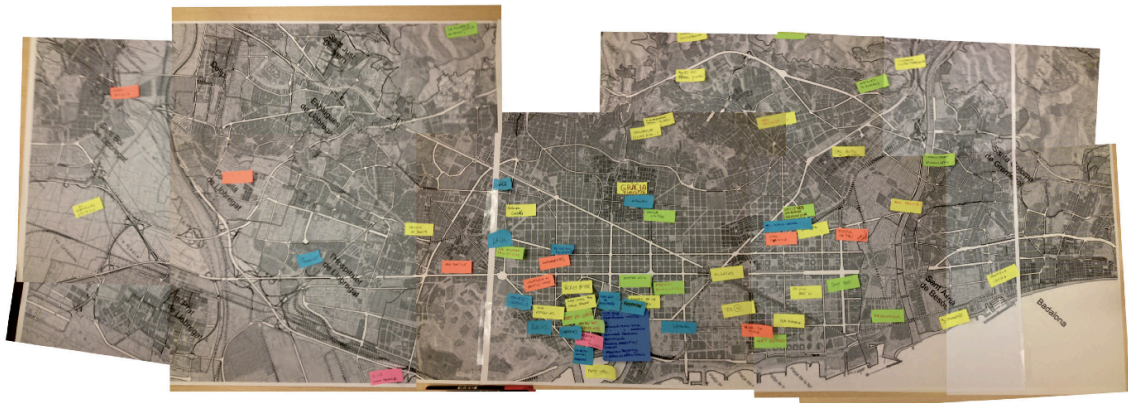
(22) *Ibíd.*, p.78

(22) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, pp.177-179 GEDISA, Barcelona, 2009

#### \_4. LOS COLECTIVOS DE ARQUITECTURA. exposición de los casos de estudio

AACC\_Bcn 2014

---



Como **caso de estudio** concreto de las manifestaciones de la arquitectura informal, dentro del contexto de los **modelos de ciudad europea**, se propone el análisis de las **actividades** desarrolladas por **diferentes colectivos** en el área metropolitana de **Barcelona**.

La **vasta red** que actualmente opera en la ciudad imposibilita la realización de una profundización en la totalidad de los grupos<sup>(1)</sup>. Se establece, así, una **categorización previa**, en la que se distinguen colectivos que se declaran **estrictamente no arquitectónicos**, de los colectivos cuya estructura se asemeja más a la de un **estudio de arquitectura tradicional**, si bien las prácticas y los modos de hacer son totalmente distintos. Entre los diversos colectivos de arquitectura, se distinguen los que sitúan su lugar de trabajo en un **solar concreto**; los que **amplían sus intervenciones** en diferentes **edificaciones y barrios**; y los que su **posicionamiento situado** responde más a una **cuestión ideológica** y, por tanto, no concentran sus acciones en áreas o ciudades concretas. Se eligen **cinco colectivos** representativos de esta categorización previa, lo que permite establecer un **panorama de conjunto**, mediante aproximaciones a los diferentes casos.





Este colectivo de carácter multidisciplinar (explícitamente **no arquitectónico**) surgió, en el año 2011, a raíz del movimiento del 15-M, y desde la *Assemblea de l'Esquerra del Eixample*, con la que aún mantiene una estrecha relación.

La principal reivindicación de este colectivo, *fem nostre l'espai públic*, debe ser entendida como un reclamo por ser parte activa en las decisiones sobre la construcción del espacio público.

Desde noviembre de 2013, las actividades de *Recreant Cruïlles*<sup>(2)</sup> se vienen desarrollando dentro del *Espai Germanetes*. En el año 2006, el terreno donde se encontraba el antiguo convento de *Les Germanetes dels Pobres* fue adquirido por el Ayuntamiento de Barcelona. En el *Pla d'Actuació del Districte 2007-2011* este solar fue destinado a acoger equipamientos públicos tales como: residencia, centro de día, vivienda tutelada para ancianos, vivienda protegida para jóvenes, un instituto de educación secundaria y una guardería. Estos equipamientos han sido motivo de la reivindicación vecinal durante varios años. Hasta la fecha, la única construcción que se ha llevado a cabo en dicho solar ha sido un conjunto de viviendas de promoción privada.

En septiembre de 2013, y tras la resolución del concurso en el marco del *Pla de Buïts*<sup>(3)</sup>, se cedió una parte del solar a la *Associació de Veïns i Veïnes de l'Esquerra de l'Eixample*. Las llaves fueron entregadas en noviembre y, desde entonces, *Recreant Cruïlles* ha estado participando activamente en la gestión de este espacio, que, tras unas tareas de acondicionamiento que duraron varios meses, ofrece una gran variedad de actividades para los vecinos del barrio y sirve como mecanismo de cohesión social.

En cuanto a la metodología de trabajo, cabe destacar, en primer lugar, el mantenimiento del **carácter asambleario** que dio origen al grupo. En este sentido, la definición de las líneas de actuación, la toma de decisiones, así como la valoración de las actuaciones que se van llevando a cabo, se formalizan en una reunión semanal de carácter abierto, en la que los vecinos del barrio están invitados a participar.



La posibilidad de contar con un espacio físico desde el que poder desarrollar las actividades para la dinamización del espacio público que **Recreant Cruïlles** propone, supone un aumento en la complejidad de la organización. Y es que, a medida que las actuaciones se consolidan y se desarrollan de manera continuada, los problemas se hacen cada vez más específicos. En este sentido, han ido apareciendo una serie de **comisiones** que permiten una dedicación a los problemas de manera más concreta. Éstas van surgiendo en función de las necesidades que se van planteando. Actualmente, están en activo las siguientes comisiones: actividades, comunicación, educación, espacio público, huerto y rocódromo.



No debe obviarse, en ningún caso, la existencia de unas líneas generales de pensamiento que orientan el proyecto de **Recreant Cruïlles** y que cada una de las comisiones debe suscribir. Entre estas líneas destacan la voluntad de intervención en la creación del espacio público poniendo en valor los procesos que impliquen metodologías de participación, la no vinculación con partidos políticos o instituciones religiosas, la autogestión del espacio, así como el desarrollo de actividades de coste mínimo, la no comercialización en el interior del solar y, por último, el rechazo a cualquier tipo de actividad que promueva prácticas discriminatorias o excluyentes.

La coexistencia de las diversas comisiones, así como el carácter polivalente que ya desde el concurso para el *Pla de Buïts* se pensó para el *Espai Germanetes*, ha convertido a este solar en un punto de encuentro, activo e intergeneracional, que los vecinos sienten como propio, implicándose y participando en las diferentes actividades, tanto proponiendo nuevas como tomando parte en las ya existentes.

Merece la pena ahondar un poco más en la relación con el espacio público que **Recreant Cruïlles** plantea y desarrolla desde diferentes escalas.

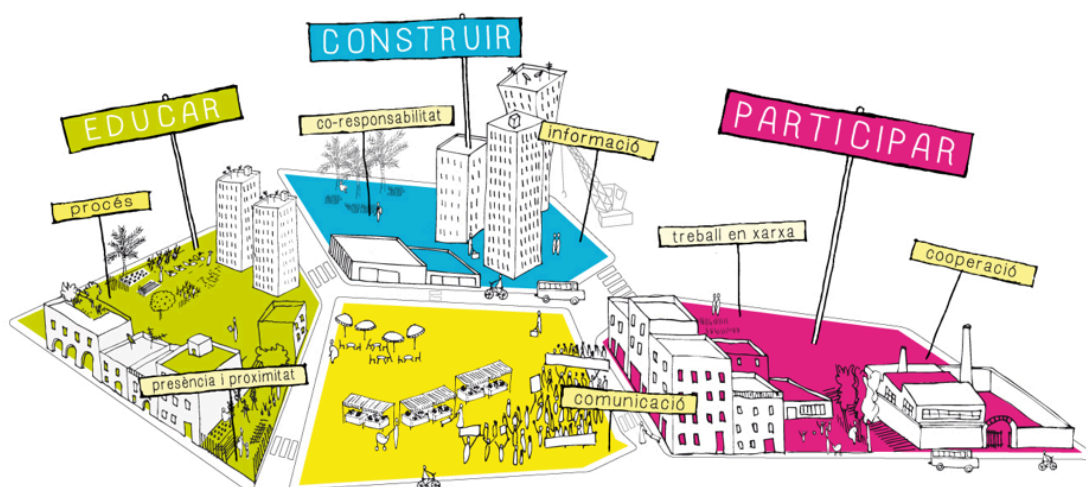
En primer lugar aparece la **escala inmediata**, la del propio solar. Una vez conseguida la autogestión de los 585 m<sup>2</sup> cedidos por el Ayuntamiento, se trata de consolidar el espacio mediante la continuación de las actividades como los talleres, cursos de idiomas, trabajo en el huerto, jornadas de reflexión y debate, buscando la implicación de vecinos, asociaciones del barrio y otros colectivos, que permita la creación de una red de implicaciones y vínculos, así como un sentimiento de responsabilidad hacia un espacio en el que es posible intervenir directamente, pero que debe ser cuidado y mantenido por sus propios usuarios.

En segundo lugar, nos encontramos con una **escala próxima**, la correspondiente al barrio. La necesidad de equipamientos, y el espacio vacante de unos 5.000 m<sup>2</sup> que *Germanetes* supone, convierten a este solar en una de las piezas fundamentales de la reivindicación de la toma de decisiones sobre el espacio público por parte del barrio. En este sentido, las actividades del *Espai Germanetes* se extienden con frecuencia hacia las calles adyacentes, donde tiene lugar *el mercat de pagès, el bosc de l'eixample* o *la festa major del barri*. Por otra parte, desde **Recreant Cruïlles** se apoyan las iniciativas del barrio, como el movimiento actual de petición de la construcción del instituto de educación secundaria, o se tiene cuidado de no organizar eventos que interfieran en los *esplais, casals* o *ateneus* que actúan en el barrio. Asimismo, el propio solar está a disposición de la **Associació de Veïns i Veïnes de l'Esquerra de l'Eixample** para la propuesta y el desarrollo de actividades propias de esta asociación.

Por último, existe también una **escala ampliada**, que implica al conjunto de la ciudad. Cabe destacar aquí dos líneas de influencia. Por un lado, el interés de **Recreant Cruïlles** por ser parte activa del proyecto de les **Superilles** en *l'Eixample*. La propuesta concreta pasa por el planteamiento de la peatonalización de un tramo del *Carrer Consell de Cent*, que abarca desde el *Parc de l'Escorxador (Joan Miró)* hasta el *Carrer Comte d'Urgell*. De nuevo, se trata de una propuesta para la participación en todas las fases del proyecto, y no simplemente de elegir la mejor alternativa propuesta por un gabinete de técnicos, en las que la mayor parte de las decisiones ya han sido tomadas. Por otro lado, **Recreant Cruïlles** establece relaciones directas con otros colectivos, como los que trabajan dentro del marco del *Pla de Buïts*, los que se engloban en la red de **Arquitecturas Colectivas** o cualquier otro grupo similar cuyas propuestas apunten hacia otro modelo de ciudad.

La presencia de las tres escalas, inmediata, próxima y ampliada, es simultánea, y constantemente se establecen líneas de conexión y relación entre ellas. Resulta interesante observar cómo, desde la acción **situada** en un espacio físico tan concreto como el solar descrito, se llega a una extensión de la escala de influencia que llega a abarcar al conjunto de la ciudad. El conocimiento directo de los problemas del vecindario permite establecer, desde los propios ciudadanos, unos ejes de acción que se aproximan a la realidad del barrio.

La forma de hacer arquitectura que **Recreant Cruïlles** sostiene supone una puesta en valor de los **procesos** en los que las metodologías de participación ciudadana real quedan convertidos en estrategia fundamental. El cambio radical en las maneras de hacer que este grupo propone se centra en detectar y analizar las necesidades concretas. Esta característica convierte su actividad en una práctica en constante cambio y transformación; y que está abierta a la relación con todos esos otros agentes que, de una u otra manera, intervienen en la construcción del espacio público.

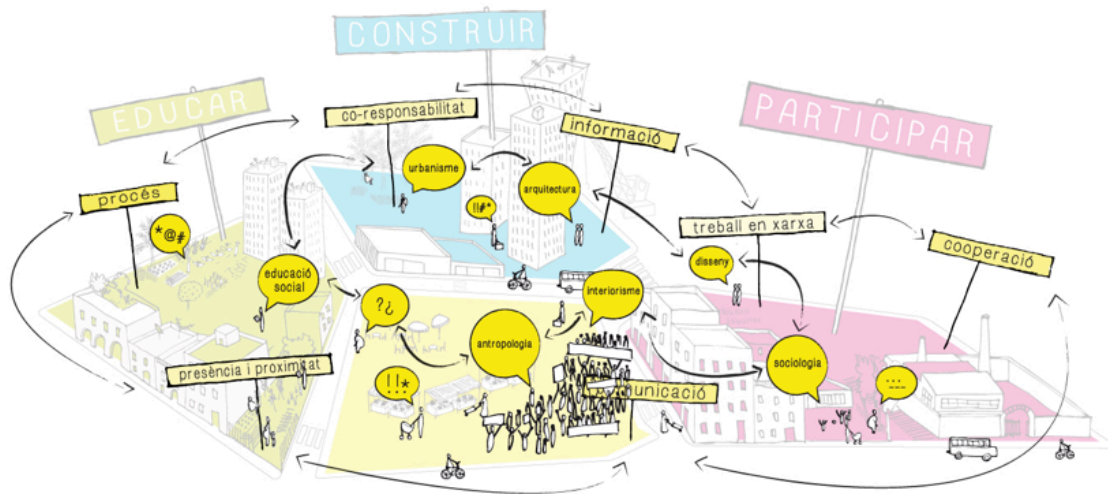


El colectivo *Raons públiques* se formó, en el año 2009, como parte integrante de la ONG "Arquitectos Sin Fronteras", y, desde el año 2012, están trabajando de manera independiente. Las acciones e intervenciones que este colectivo propone se articulan en torno a tres ejes de motivación, **educar, construir, participar**, a partir de los cuales se plantea una **construcción colectiva de la ciudad** mediante una **implicación efectiva, crítica y continuada** de la ciudadanía en **los procesos de transformación de su entorno**. Esta implicación se presenta como herramienta para el control social de los poderes públicos y como mecanismo para la cohesión social, a la vez que apunta hacia un modelo de ciudad inclusiva.

El equipo está formado por diversos profesionales que provienen de sectores distintos: sociólogos, arquitectos, antropólogos, educadores sociales y diseñadores. Todos ellos cuentan con experiencia en temas urbanos y sociales, de manera que los procesos de proyecto pueden desarrollarse a partir de un único equipo interdisciplinar que combina los diferentes saberes y técnicas.

Si atendemos ahora al enfoque teórico de *Raons Públiques*<sup>(4)</sup>, nos encontramos con una definición del **hecho urbano** como **fenómeno complejo** inseparable de la **realidad de su contexto**. Se plantea, así, una aproximación al proyecto urbano o arquitectónico en la que se conjuguen la visión cuantitativa propiamente técnica, con una visión cualitativa o sensible que evidencie las experiencias de la vida que llenan el espacio público. Esta

aproximación a la complejidad de la realidad urbana lleva a proponer un **necesario replanteamiento** de las maneras de intervención en la ciudad que dé cuenta del proceso de profunda transformación que el contexto urbano atraviesa en la actualidad.



En cuanto a la metodología de trabajo, *Raons Publiques* plantea un análisis crítico y activo del entorno con la colaboración de los grupos implicados en él, para proponer su transformación. Aparecen tres líneas de acción: **procesos de participación ciudadana en proyectos de transformación urbana**, **actividades de dinamización del espacio público** y **formación y divulgación**.

La primera línea de acción promueve la implantación de procesos participativos que van más allá de lo estrictamente contemplado en la legislación vigente. Se fomenta una ampliación de la implicación ciudadana, que promueva la intervención en diferentes escalas (desde la territorial a la de detalle) y en todas las fases del proyecto. La formalización de estas transformaciones urbanas se consigue a partir de diversos mecanismos. Por una parte, se articulan las **herramientas para la participación ciudadana**, como son los **talleres**, los **debates** o la **ideación colectiva de espacios**. Estas técnicas sirven para garantizar la interacción de los diferentes agentes (ciudadanos, técnicos y administraciones), así como para ampliar el alcance y la representatividad de la participación, dando visibilidad a los procesos. Otro mecanismo consiste en el **análisis y diagnóstico urbano** sustentado sobre la base de la cualidad interdisciplinar de este equipo. La aproximación a la realidad concreta del entorno se realiza mediante la combinación de estudios cuantitativos: **morfológicos, estadísticos, urbanísticos, históricos,...**; y de estudios cualitativos: **entrevistas, talleres con los vecinos, recorridos colectivos, mapas de actores, sociogramas,...** Estos estudios integran la visión social y comunitaria como su eje vertebrador. Por último, y en cuanto al **diseño urbano** propiamente dicho, se plantean **dinámicas de trabajo comunitario**, que impliquen activamente a las diferentes partes y con un fuerte componente pedagógico que oriente las acciones hacia el **co-diseño** y la **co-responsabilidad**.

La segunda línea de acción se centra en la **reivindicación del espacio público** como lugar prioritario de la **expresión de la ciudadanía**. Los talleres y actividades que se organizan para la dinamización presentan un alto



contenido simbólico, planteándose la **apropiación del espacio** desde un **componente artístico**, que, como en los casos anteriores, potencie la cohesión social a partir del trabajo comunitario y constituya un reclamo por el derecho a la ciudad de todos sus habitantes.

La tercera línea de acción pretende **extender la cultura participativa** con actividades que se encuadran en el ámbito de la formación y la divulgación. Las actividades programadas desde esta línea ofrecen herramientas y metodologías para la participación. Así, se organizan **charlas, jornadas y talleres**, dirigidas a técnicos, administraciones públicas y a la ciudadanía en general.

La metodología aquí expuesta supone una relación con el espacio público de manera tal que los conflictos urbanos sean evidenciados y no silenciados, en un intento de buscar soluciones y procesos de transformación del entorno que funcionen a largo plazo.

Recientemente, ***Raons Públiques*** trasladó su oficina a un local del barrio del *Poble Sec*, con una voluntad expresa de implicarse en la realidad concreta de un barrio y establecer vínculos y relaciones con los vecinos, que permitan a este colectivo ser reconocido como agente para la transformación. El propio diseño del local ya apunta a esta voluntad de relación con el entorno inmediato. El acceso ha sido cedido a la calle, como un espacio de encuentro y expositivo que actúa como dinamizador del espacio público.

Para un mayor acercamiento a las prácticas de este colectivo pueden señalarse intervenciones como la de ***la Germaqueta***, presentada en el marco del concurso Dispositivos-Post de *Idensitat*, en el que se debía aportar una herramienta de dinamización para difundir y expandir el proyecto del solar *Germanetes*; la intervención en ***el pati La Pau***, en la que se propone un fortalecimiento de los vínculos comunitarios a partir de las intervenciones en el patio de esta escuela; o la participación en el concurso ***“les 16 portes de Collserola”***, actualmente en desarrollo, y para el que se propusieron micro-intervenciones según criterios de conservación común del ámbito natural como resultado del diagnóstico pluridisciplinar y participativo del entorno del proyecto.



El enfoque colectivo de ***Raons Públiques***, así como su apuesta por la implicación de la ciudadanía en todas las fases de proyecto, suponen un cambio radical en la manera de entender la práctica arquitectónica, en el que ésta ya no es entendida como una disciplina autónoma y, por tanto, capaz de imponer su modo de hacer de forma unidireccional. En este enfoque, la arquitectura pasa a ser un actor más del amplio conjunto que compone la ciudad y, quizás, su mayor potencialidad sea la de saber escuchar atentamente las necesidades que el entorno social y urbano reclama. La comunidad, los usuarios, los vecinos del barrio dejan de ser objeto de estudio para convertirse en sujeto activo de la construcción de la ciudad.





El *Col·lectiu punt 6* <sup>(5)</sup> está formado por un grupo de mujeres que provienen de diferentes sectores de la arquitectura, el urbanismo y la sociología. Su planteamiento consiste en una concepción de la ciudad desde una perspectiva de género que suponga un enriquecimiento de las posibilidades en la relación y construcción del espacio público.

Este enfoque desde la perspectiva de género ejemplifica de manera directa cómo el **posicionamiento situado** desde una **minoría** permite la reformulación de los modos tradicionales de la práctica arquitectónica. El feminismo se presenta así como una nueva epistemología que posibilita una redefinición del modelo de ciudad existente.

Más allá de su posicionamiento concreto, *Col·lectiu punt 6* comparte con otros colectivos la visión de la **sostenibilidad** como criterio básico para el desarrollo; y la **participación** como herramienta fundamental para la toma de decisiones en los proyectos.

Las acciones de este colectivo se localizan, por lo general, en el ámbito territorial de *Catalunya*, aunque ya son varias las iniciativas que han tenido lugar en el ámbito estatal o incluso internacional.

Desde un plano teórico, deben señalarse dos nociones fundamentales para este grupo. Por un lado, el planteamiento de acciones orientadas hacia lo que la teoría feminista ha definido como **empowerment** (empoderamiento), y que se refiere a los procesos de reafirmación de un individuo o un grupo que posibiliten transformaciones positivas en su entorno. La extrapolación de este concepto al urbanismo supone dar visibilidad a la necesidad de inclusión de las voces de las mujeres en el discurso de la construcción del espacio público. Así, las actividades

que se desarrollan desde *Col·lectiu punt 6* tienen en común la puesta en valor de la experiencia cotidiana de las mujeres como fuente singular de conocimiento del entorno. Por otro lado, cabe destacar una afirmación positiva de la **diversidad**, como reflejo de la complejidad de la sociedad y cuya asunción en los procesos de análisis y diseño arquitectónico posibilita la construcción de manera inclusiva y, por tanto, más próxima a esa realidad compleja.



En cuanto a las prácticas que realizan, el trabajo de este grupo se despliega en diferentes ámbitos de intervención, como son la investigación, la consultoría, la cooperación, la formación-divulgación y el diseño.

Las propuestas de nuevas maneras de relación con el espacio público se materializan a partir de actividades muy diversas. Se desarrollan seminarios, conferencias y jornadas, que, desde un enfoque académico, abren un espacio para la reflexión en torno a la necesidad de la perspectiva de género para el diseño del espacio público, así como la exposición de casos que ejemplifican o valoran las acciones propuestas. Por otra parte, se desarrollan talleres, en los que se realiza una puesta en común de las experiencias cotidianas de los vecinos del barrio en el que se trabaja. Y también se promueven recorridos abiertos y participativos, que sirven como herramienta de dinamización del espacio público cotidiano, poniéndose de manifiesto desigualdades, inseguridades o potencialidades del entorno inmediato, que, de otra manera, podrían pasar desapercibidas.

Del carácter de las actividades que se realizan, se desprende una síntesis entre las acciones de exploración y experimentación del entorno urbano cotidiano y el desarrollo de un discurso crítico, todo ello a partir de la experiencia concreta de las mujeres, lo que posibilita repensar el entorno apuntando hacia un diseño de ciudad más inclusivo.

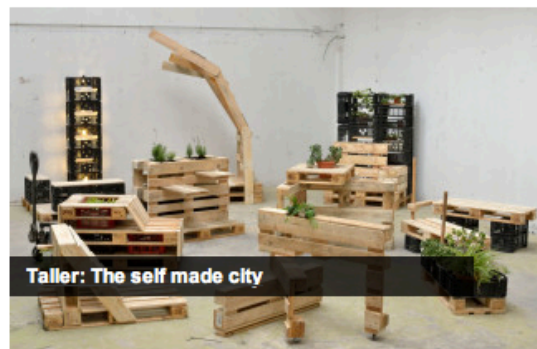
La aportación de *Col·lectiu punt 6* al espacio público desde la perspectiva de género presenta a la mujer como motor de cambio para la mejora del entorno cotidiano, a partir de procesos de transformación que se derivan del diagnóstico, el estudio y el diseño a partir de las experiencias propias. Y, en definitiva, se pretende una mejora de la calidad de vida en entornos como la vivienda, el espacio público, los equipamientos y los servicios, en los que las prácticas discriminatorias sean excluidas. Una ciudad que se repiensa también desde la minoría.



PROJECTES

BLOG

NOSALTRES



*laCol*<sup>(6)</sup> es una cooperativa de jóvenes arquitectos que trabaja en las inmediaciones del barrio de *Sants*. Su propuesta de actuación se basa en entender la **arquitectura** como una **herramienta para la transformación social**, a partir de **intervenciones críticas** sobre el entorno próximo.

Esta aproximación a la arquitectura desde su dimensión social entiende la **acción propositiva** y la **participación activa** como los principales mecanismos para la transformación social que se pretende.

La acción propositiva queda garantizada mediante el enfoque de los proyectos según el sistema *bottom up* ("de abajo arriba"), que está basado en la escucha atenta de los problemas que surgen en el barrio.

En este sentido, merece la pena señalar la relevancia de la ubicación escogida. El barrio de *Sants* se caracteriza por un fuerte tejido asociativo y colectivo, en el

que los vecinos tienen una intensa implicación en las acciones reivindicativas. Por su parte, el local de *laCol* se encuentra situado en planta baja y sus puertas están siempre abiertas al barrio. Este gesto de proximidad supone una invitación a los vecinos para compartir inquietudes que permitan a este grupo de arquitectos detectar los puntos de conflicto urbano en los que el apoyo técnico se vuelve realmente necesario.

Además de estas prácticas situadas, el colectivo *laCol* considera fundamental la pertenencia a redes más amplias, como la que representa la plataforma **Arquitecturas Colectivas**, permitiendo establecer relaciones con otros colectivos a nivel metropolitano, nacional o incluso internacional, que permita un enriquecimiento de las prácticas concretas de cada uno de los equipos.

En cuanto a la participación activa, nos encontramos nuevamente ante un colectivo que defiende la importancia de la implicación ciudadana en la totalidad de las fases de los proyectos que se desarrollan. Para conseguir esta participación integral se combinan diferentes técnicas (como **encuestas, entrevistas, talleres, visitas, recorridos, actividades en el espacio público y mapeos**) con diferentes herramientas (como **planos, perspectivas, diagramas, maquetas, redes sociales y mapas**). Estos recursos se adaptan a las diferentes fases de trabajo, desde los diagnósticos y propuestas de uso previo, hasta la valoración del proyecto construido.



Atendiendo a la manera de trabajar de *laCol* se observa ya la voluntad de transformación que sus intervenciones proponen. No es casual que la figura tradicional del estudio de arquitectura haya sido sustituida por una cooperativa, en la que la estructura responde a una organización horizontal y carente, por tanto, de cualquier tipo de jerarquía.

Los proyectos se abordan mediante comisiones de trabajo, en las que no es preciso que intervenga la totalidad del equipo, ya que las decisiones quedan siempre enmarcadas dentro de las líneas generales de pensamiento que este colectivo defiende.



El proceder asambleario de *laCol* supone una renuncia de la creatividad individual a favor de un enriquecimiento del proceso de proyecto derivado de la multiplicidad de puntos de vista.

En cuanto a la puesta en valor del trabajo en colaboración, cabe señalar también la característica de la firma colectiva, radicalmente opuesta a los modos de hacer del *star system* arquitectónico. La disolución de la autoría pone el énfasis en el proceso de proyecto en sí, en el que todas las partes cuentan; y, por tanto, el éxito no depende ya de una idea genial o del resultado final que se obtiene.

En relación a la divulgación de estas líneas de pensamiento y de trabajo, el colectivo *laCol* propone debates y discusiones en las que reflexionar sobre el **uso y la gestión** de diferentes espacios, **modelos de ciudad** alternativos, **metodologías** para la **participación ciudadana** o **recuperación del patrimonio**.

Entre los proyectos que en los últimos años ha realizado *laCol* cabe destacar, sin duda, su implicación en la recuperación del *Bloc Onze*, en *Can Batlló*. En el año 2011, tras muchos años de reivindicación y ante una fuerte presión vecinal, el Ayuntamiento de Barcelona concede la cesión de uno de los bloques del complejo industrial en desuso a la plataforma "*Can Batlló és del barri*". Se inicia, así, un proceso de participación para la autoconstrucción y autogestión, en el que *laCol* ha sido el equipo técnico encargado del desarrollo de los diferentes proyectos.

Hasta la fecha, las intervenciones concretas que se han desarrollado en esa actuación han sido la creación de un huerto urbano en el exterior del bloque, así como la habilitación de una biblioteca, un auditorio y un bar en el interior; estas actuaciones ofrecen una gran variedad de actividades abiertas al público, que realmente consiguen la dinamización del barrio y de parte del complejo industrial.



*laCol* está actualmente trabajando en la creación, en el mismo recinto, de una **cooperativa de viviendas** y de un **vivero de empresas de economía social**. Se trata de dos proyectos ambiciosos, cuya construcción supondría la visibilidad de unos **nuevos modelos de hacer**, que **resultan** posibles por estar basados en la realidad social, y que, junto con los espacios ya realizados, situaría a *Can Batlló* como espacio de referencia de las prácticas de autogestión vecinal.

La **participación**, la **reivindicación vecinal**, la **escucha activa**, la **autoconstrucción**, la **autogestión** y la **puesta en valor** de los **procesos**, por los que este colectivo apuesta, y practica, suponen una verdadera concienciación social en cuanto a la posibilidad de reformulación de los modos tradicionales de hacer ciudad.





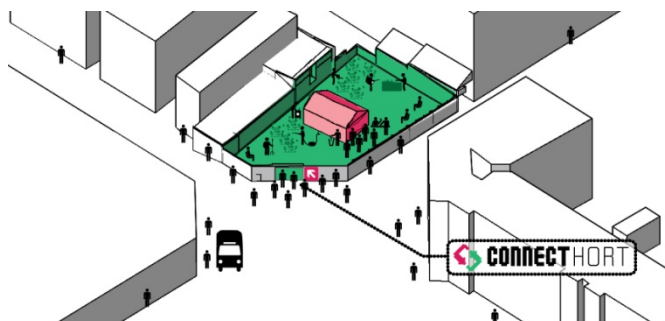
El espacio *connectHORT*<sup>(1)</sup>, situado en el barrio de Poble Nou, aúna a un conjunto de asociaciones, como el colectivo *re-cooperar* (ingeniería ambiental, arquitectura, diseño y comunicación ambiental), el colectivo *ESPAlsatge*, *permacultura BCN*, y la *Associació de Veïns i Veïnes de Poble Nou*.

La iniciativa surgió a raíz de la convocatoria del concurso para el *Pla de Buïts*, y ha ido atravesando diferentes fases. En una primera fase, se fijó como objetivo la creación de un **huerto didáctico**, basado en la difusión de las prácticas de la **permacultura**, así como la creación de un **espacio polivalente** y **autogestionado** en un solar vacío. En una segunda fase, se produjo una ampliación del programa por las aportaciones de algunos de los colectivos que se interesaron en el proyecto. Surge así la idea de creación de una **red de espacios de conexión ciudadana**, apoyada en los numerosos solares vacíos que se encuentran en el barrio. El propio nombre de *connectHORT* hace referencia directa a esta red de interconexiones que el proyecto plantea.

En este contexto, resulta interesante señalar las actividades, situadas en el mismo barrio de *Poble Nou*, de los denominados *Horts Indignats*, que actualmente ocupan ya cuatro solares distintos, y cuyo modelo participativo y asambleario sirve como referencia para el proyecto *connectHORT*<sup>(8)</sup>.

Procede destacar, en este punto, la presencia de los huertos urbanos, que aparecen como una constante en los solares reivindicados por diferentes colectivos. En general, responde a una reclamación ante la falta de zonas verdes en las ciudades. Los huertos ofrecen la posibilidad de materializar estos reclamos en forma de espacios verdes productivos, y autogestionados. Si bien la dimensión de las instalaciones disponibles dentro de tramas urbanas consolidadas, hace que no siempre sea posible la producción para el autoconsumo, la iniciación en técnicas como la de la **permacultura** supone una concienciación hacia prácticas sostenibles y ecológicas.

El trabajo en el huerto supone, además, un punto de encuentro que fomenta las relaciones intergeneracionales; y ello porque este tipo de dotaciones es muy demandado tanto por jubilados como por grupos de escolares, en los que el huerto desempeña también una función didáctica.



**CONNECTHORTÉS:**

- UN HORT DIDACTIC I PRODUCTIU
- UN ESPAI OBERT POLIVALENT

**ON DESENVOLUPAREM:**

- TALLERS
- ACTIVITATS ESPORTIVES
- ACTIVITATS CULTURALS

PER A TOTS ELS VEÏNS DEL BARRI...  
(I DE FORA DEL BARRI)

El proyecto *connectHORT* se presenta como: *"impulso de la cohesión vecinal a través de un huerto comunitario y un espacio polivalente"*. El carácter multidisciplinar de los grupos implicados en este proyecto supone una oferta de actividades muy variada, que intentará aproximarse a ámbitos como el del medio ambiente, la educación, la cultura, el arte, la producción o el deporte.

En cualquier caso, el trabajo en el huerto se presenta como el eje articulador del espacio, quedando prácticamente todas las propuestas organizadas en torno a él. Los talleres, mercadillos, comidas populares, jornadas lúdicas o las sesiones de cine que se desarrollan en este espacio polivalente sirven para dar visibilidad a la iniciativa del huerto como mecanismo para la confluencia social.

Concretamente, para este solar de *Poble Nou* se propone la creación de un **huerto comunitario**. Esto quiere decir que, funcionalmente, la dotación del huerto no está dividida en parcelas para el uso individual, sino que los trabajos se plantean de manera conjunta en la totalidad de la extensión del huerto, fomentando la creación de vínculos y relaciones entre las personas que se interesan por el proyecto.

Actualmente, el huerto se encuentra en una fase muy incipiente de su desarrollo, puesto que la posibilidad de acceso al solar se consiguió hace relativamente pocos meses, y para su puesta en marcha se han debido llevar a cabo intensas labores de acondicionamiento.

En cuanto a cuestiones organizativas, la toma de decisiones se realiza según el modelo asambleario que garantiza la participación, estando las reuniones abiertas al público que quiera ser parte activa de esta iniciativa.

La implicación de los vecinos y de los diferentes colectivos han convertido a la parcela del *connectHORT* en un espacio dinámico y de encuentro, desde el que es posible plantear nuevas prácticas para la construcción de la ciudad a partir de la implicación directa en el entorno urbano próximo.

De nuevo, y como en el caso de *Recreant Cruïlles*, nos encontramos ante un tipo de iniciativa por la construcción de espacio público, en el que la acción situada en un solar concreto tiene la voluntad de ser ampliada hacia una escala de influencia a nivel de barrio o incluso de ciudad.

(1) Del 6 al 13 de julio de 2014 tuvo lugar el encuentro anual de Arquitecturas Colectivas en el área metropolitana de Barcelona. Bajo el lema "La ciutat no es ven, es viu", representantes de diferentes colectivos del panorama local, nacional e internacional, reflexionaron sobre modelos de ciudad posible y sobre las diferentes propuestas de los propios colectivos. (<http://arquitecturascolectivas.net/bcn2014/info>)

(2) <http://recreantoruilles.wordpress.com/>

(3) En el año 2012 el Ayuntamiento de Barcelona presenta la convocatoria del Pla de Buits.: *"El Ayuntamiento de Barcelona impulsa la iniciativa Pla BUIITS (Vacíos Urbanos con Implicación Territorial y Social) que pretende favorecer la implicación de la sociedad civil en la definición, instalación y gestión de una veintena de espacios vacíos para dinamizar los mismos e integrarlos en la ciudad. El consistorio prevé ceder su uso temporal a entidades y asociaciones sin ánimo de lucro para que propongan usos y actividades temporales. El Pla BUIITS se dirige a entidades públicas o privadas sin ánimo de lucro de la ciudad para que propongan un uso o actividad de interés y una gestión temporal, de un año (prorrogable hasta tres años), en varios emplazamientos de titularidad municipal. Estos espacios se seleccionaron de acuerdo con las necesidades del territorio y atendiendo a la falta de previsión de desarrollo de su uso definitivo ya sea por sus características urbanísticas o bien por el contexto de crisis económica."* Actualmente son 19 los solares que están siendo utilizados en el marco de esta cesión temporal por parte del Ayuntamiento.

(4) <http://raonspublicues.org/es/>

(5) <https://punt6.wordpress.com/>

(6) <http://www.lacol.org/>

(7) <http://connecthort.wordpress.com/>

(8) <http://hortindignat2poblenou.wordpress.com/>



## \_5. SÍNTESIS:

la arquitectura informal como espacio de desarrollo de la subjetividad nómada



Hasta ahora, este trabajo de investigación ha sido planteado desde **dos líneas** que avanzaban **paralelamente**. Por un lado, una **aproximación** a la **realidad** de la **arquitectura informal** inscrita en un **contexto ampliado**, y cuyas implicaciones han sido expuestas a partir del **análisis** del **caso de estudio** de **cinco colectivos de arquitectura** que **operan** actualmente en la ciudad de **Barcelona**. Y, por otro lado, una **aproximación** a la **lectura contextual contemporánea**, que han realizado **varios autores** de diferentes ramas del pensamiento, según el **hilo conductor** de la **subjetividad**; y que, como **caso de estudio concreto**, ha ido acompañado de la **exposición** de la noción de **sujeto nómada** por parte de la filósofa **Rosi Braidotti**.

Si bien **algunas coincidencias** o **puntos comunes** han podido ser **ya observados**, se trata ahora de **explicitar** la **posible convergencia** de estas **líneas** que **avalaría** la **hipótesis** enunciada en el título, y que **presentaba** a la **arquitectura informal** como **espacio de desarrollo** de la **subjetividad nómada**.

Para el **planteamiento** de esta **convergencia**, resulta necesario **retomar** el **discurso inicial** que **presentó** a la **arquitectura** desde el **interés** por su **dimensión social**. Este **enfoque social** supone un **despliegue** del **potencial afectivo** de la **arquitectura**, **más allá** del **hecho físico** mismo que **posibilita** la **construcción** de **lugares concretos**, llegando a **convertirse** en un **mecanismo activador** de la **aparición** de **espacios relacionales intersubjetivos**, desde los que **se pueden desarrollar** **actitudes reflexivas** y **críticas**.

Partiendo de las **intervenciones** realizadas por los **colectivos** analizados, se vuelve a **proponer** una **consideración** de la **ciudad** en un **sentido ampliado**; no como un **objeto acabado**, sino como un **mapa en tránsito**, una **cartografía compleja** que **asuma** la **realidad** de sus **límites**, **fracturas** o **vacíos**, como **ensayos** para la **redacción** de **micronarrativas** que **favorezcan** la **apertura** de **modos alternativos** de **pensar**, **recorrer** o **habitar** lo **urbano**.



## 5.1.el devenir minoritario en arquitectura:



La afirmación del vacío urbano como una entidad positiva que posibilita la aparición de una multiplicidad de micronarrativas, es inseparable de la práctica de una arquitectura cuya acción suponga el replanteamiento del discurso que identifica, aún, estos vacíos urbanos como imperfecciones de la consolidada trama de las ciudades compactas. Cabe, pues, preguntarse si las manifestaciones de la arquitectura informal pueden constituirse como un punto de partida para esta afirmación positiva del vacío.

Conviene señalar que la utilización del término "vacío" se corresponde, no sólo con los solares vacantes, sino con los *espacios lisos*, las edificaciones en desuso, los complejos abandonados...; es decir, comprende cualquier expresión arquitectónica caracterizada por la falta de un actividad concreta y, por tanto, abierta a una posible resignificación.

En el capítulo 1, la arquitectura informal fue presentada según un panorama ampliado que permitió el cuestionamiento de la asociación inmediata que se produce entre este tipo de manifestación arquitectónica y las formas de crecimiento de los países en vías de desarrollo. Ahora bien, independientemente de esta connotación extendida de lo informal, no debe obviarse que uno de los principales rasgos que caracterizan a esta arquitectura se encuentra en su profunda implicación con el contexto, en tanto que respuesta a unas necesidades concretas. Es esta misma implicación contextual la que imposibilita una equiparación de la totalidad de los modos alternativos que esta arquitectura propone, a una estrategia única, de manera que las particularidades de cada caso deberán ser tenidas en cuenta.

Si se atiende al diálogo con el vacío que distintas manifestaciones de la arquitectura informal establecen, se observa, por ejemplo, cómo en el caso

de la ciudad informal aparece una **relación de necesidad**, por la cual, la ocupación del suelo vacante responde estrictamente a la **satisfacción** de unos **requerimientos mínimos** para la **supervivencia**. Mientras que del **análisis** del uso de los **vacíos urbanos** por parte de los **colectivos de arquitectura**, se desprende un **posicionamiento crítico** cuyo proceder puede llegar a **poner en crisis** las formas institucionalizadas para el **diseño** y la **construcción** del **entorno urbano**.

Esta **diferenciación** no pretende, en ningún caso, **ignorar** o **rechazar** el **potencial crítico** de la ciudad informal. La sola **presencia** de las **áreas hiperdegradadas**, y sus **condiciones de vida** asociadas, **ponen de manifiesto** unos **fallos** en el funcionamiento del **sistema socio-económico**, que deben **ser considerados**. Sin embargo, mientras la **existencia** de la ciudad informal **vehiculiza** una **crítica** que llama a una **necesidad** de **integración** evidente, las **intervenciones desarrolladas** por los **colectivos de arquitectura** suponen un **movimiento reactivo**, según el cual, el **espacio urbano** queda **convertido** en un **mecanismo crítico**.

La **elección** de **lugares** que **visibilicen** **conflictos** en la **gestión** de lo **público** para el **establecimiento** de estos **colectivos**, la **demand**a por **ser parte activa** de la **construcción** de la ciudad, las **estructuras organizativas** basadas en la **autogestión** y la **autofinanciación** o la **voluntad** de **inclusión** de la **ciudadanía** en la **toma de decisiones** para el **diseño** del **entorno**, sirven como ejemplos que evidencian el **potencial** del **espacio público** para **ser constituido**, **activa** y **conscientemente**, como un **elemento desestabilizador** de los sistemas imperantes.

Cuando las **acciones** de estos **colectivos** son **entendidas** como **elementos desestabilizadores**, la **propuesta** de **lectura** de la **arquitectura informal** en clave de **devenir minoritario** toma sentido. La manera de hacer **arquitectura** que defienden y realizan los **colectivos** puede ser presentada como una **manifestación** de lo **menor** que retome su **definición cualitativa**, que encuadraba a esta condición como **impulso creativo**, **afectivo** y **generativo**.

Aunque la **acción** de los **colectivos** se **caracteriza** por un **proceder eminentemente práctico**, del que fácilmente se desprende una **ausencia** de **discurso teórico** que acompañe a estas iniciativas, a partir de la **observación** y **escucha** de estos grupos se aprecia una **reacción consciente**, que utiliza el **problema** de la **gestión** del **espacio público** para **lanzar** una **crítica** que **se amplía** hasta los ámbitos **político**, **económico**, **social** y, por supuesto, **arquitectónico**. En este último ámbito, se observa cómo frente a una **formas fuertemente codificadas**, que abarcan desde la **concepción** hasta la **materialización**, por parte del **discurso arquitectónico dominante** a la hora de **afrontar** la **disciplina**, los **colectivos reaccionan** **desbaratando** las **bases** y **proponiendo** **modelos alternativos**.

Atendiendo a los casos de estudio analizados en el capítulo 4, esta **reacción activa** puede **concretarse** en un **malestar** respecto al **despilfarro** de los **recursos públicos** en un contexto marcado por una **fuerte crisis económica** y en una **crítica** a la **falta de planificación**, que lleva a la **construcción** de **equipamientos e instalaciones** que, en muchas ocasiones, responden más bien a **motivaciones políticas** que a **verdaderas necesidades** del barrio. Además, en el caso de los **arquitectos** que han elegido como **trayectoria profesional** el trabajo en estos **colectivos**, como alternativa al estudio tradicional, se manifiesta un **posicionamiento** que apunta

hacia una **apertura disciplinar** que desmitifique la **supuesta autonomía** de la arquitectura; así como una **oposición radical** a los modos de hacer del **star system** arquitectónico, de forma que se persigue la **ruptura** de la identificación de la **producción de arquitectura** como si de **objetos de consumo** se tratase. Esta **oposición** queda **materializada** en **gestos** como la **firma colectiva**, que **anula** la **posibilidad** de **aparición** de la **figura del autor estrella**; o en **propuestas de intervenciones y proyectos** que se **adecuan** a las **demandas** de los **barrios** y entornos concretos, tomando **distancia** respecto al **levantamiento** de los **iconos-marca** que **pugnan** por convertirse en la **imagen reclamo** de las **ciudades globales contemporáneas**.



La **arquitectura informal**, como **proceso del devenir minoritario**, **posibilita** la **aparición** de formas de **resistencia**, articuladas en el **interior del propio sistema**. El **efecto** de sus **intervenciones** provoca una **alteración** de las **configuraciones estables** en favor de **experimentaciones activas** que hagan **emerger** **nuevas maneras** de **habitar el espacio urbano**.

En cuanto a este modo de operar dentro del propio sistema, ya se ha señalado la **preferencia** de los **colectivos de arquitectura** por **instalarse** en **zonas de conflicto**, pero, también, en **entornos** que cuenten con un **tejido social** o **vecinal cohesionado**, a partir del cual resulta más sencillo el desarrollo de **acciones reivindicativas** y la **participación** en las **actividades** que se proponen.

La **localización** de las **intervenciones** sobre la **trama** misma de la **ciudad existente**, supone ya una **primera aproximación** al **hecho arquitectónico** entendido como **entidad compleja**. Los **procesos de transformación urbana** que los **colectivos de arquitectura** plantean, van **más allá** de unas **meras implicaciones formales o físicas**. No se trata de **empezar desde cero**, sino de **proponer prácticas, actividades, usos...** que permitan la **apertura** de un **espacio de reflexión**, desde el que sea posible **plantear modelos alternativos e inclusivos de ciudad**. Se propugna, así, por una **ocupación física** del **vacío urbano** para su **resignificación**, según una **producción activa** de **nuevos modos de pertenencia, adhesión y convivencia**, mediante el **establecimiento** de **prácticas relacionales** e **intersubjetivas**.





La presentación del **hecho arquitectónico** en un **sentido ampliado** supone la **inclusión**, a la hora de la aproximación a la realidad arquitectónica, de una **multiplicidad de factores y agentes** que **influyen** en su **constitución y evolución**. El **entorno urbano**, como **escenario** de las **transformaciones, cambios y flujos** continuos, ejemplifica la **condición intrincada** de esta realidad arquitectónica. Habiendo apuntado la **posibilidad** que los **colectivos** brindan en cuanto a la **apertura** de un **espacio** para la **reflexión**, cabe ahora **profundizar** en las **implicaciones** de esta **apertura** en relación a la concepción de la **realidad arquitectónica** como **mapa inacabado y complejo**.

En primer lugar, resulta necesario aclarar que, con el término ***“espacio para la reflexión”***, se está **haciendo referencia** tanto a una **reconsideración propiamente disciplinar** -entendiendo que, por su **operar** mediante unos **modos alternativos**, los **colectivos** de arquitectura están **favoreciendo** un **cuestionamiento** acerca de **cómo la arquitectura debe ser pensada, proyectada, construida o utilizada**-, como otra **reconsideración**, en este caso contextual, motivada por la **facilitación** de un **lugar** para el **diálogo, la confrontación y el debate**, desde el que se puedan **ensayar** nuevas **estrategias sociales, económicas o, incluso, políticas**.

No tendría sentido continuar este análisis sin tener en cuenta la **aportación** relativa a la **necesidad** de un **espacio público** para la **constitución del ser humano**, realizada por la pensadora Hannah Arendt. Su libro "La condición humana" presenta un estudio sobre las **actividades que definen al ser humano como tal**. Identifica la **labor** como el conjunto de **actividades reproductivas** que garantizan la **supervivencia**; el **trabajo** como aquellas **prácticas productivas** que permiten la **elaboración de objetos durables** para la **conformación de un mundo material** en el que **habitar**; y, por último, la **acción** como la actividad **más propiamente humana**, y que se refiere a la **exposición ante lo público** que **posibilita la constitución de una identidad**:

*"La raíz de la antigua estima por la política radica en la convicción de que el hombre qua hombre, cada individuo en su única distinción, aparece y se confirma a sí mismo en el discurso y la acción, y que estas actividades, a pesar de su futilidad material, poseen una permanente cualidad propia debido a que crean su propia memoria. La esfera pública, el espacio dentro del mundo que necesitan los hombres para aparecer, es por lo tanto más específicamente <<el trabajo del hombre>> que el trabajo de sus manos o la labor de su cuerpo<sup>41)</sup>.*

La **labor**, el **trabajo** y la **acción**, han tenido a lo largo de la historia un **protagonismo cambiante** y una **traducción espacial** que ha ido **modificándose** en función de los **contextos socio-políticos** imperantes. El análisis de Arendt aplicado a la **situación actual** resulta especialmente **lúcido** en relación a la temprana **denuncia** acerca de la **imposibilidad de aparición** de un **espacio público** en un mundo gobernado por la **sociedad de consumo de masas**. Esta pensadora política detecta una situación de **alineación** en la Época Moderna que provoca la **atrofia** del llamado **"espacio de aparición"**. En una **sociedad de laborantes**, como la sociedad de masas actual, en la que los productores se han vuelto consumidores, la **satisfacción de necesidades** mediante el **acto del consumo** se erige como el **horizonte único de sentido**. La **aparición de un espacio para la acción** es por tanto **inviable**.

Las connotaciones del **espacio de aparición** no son simples. La **relación** que se establece entre los términos **espacio público** y **esfera pública**, señala una **realidad** que supera la **fisicidad**, refiriéndose al **actuar y hablar juntos** como las **formas primeras** para una **organización política**. El **espacio de aparición** supone, así, una **posibilidad de emergencia** de la condición de **pluralidad** desde la que es posible el **desarrollo de la identidad**. Ahora bien, de las explicaciones de Hannah Arendt puede extraerse también una **interpretación** que **identifique** este **espacio de aparición** con **lugares concretos**; o, al menos, la **identificación de ciertos lugares** que **favorezcan o anulen** el potencial de la aparición. En este sentido, el **ágora** griego supondría un ejemplo de enclave propicio para el desarrollo de la **acción**, mientras que un **parlamento** o **congreso** modernos harían imposible la emergencia de dicho espacio.

La **condición de posibilidad o imposibilidad** con la que un **lugar** o un **acto** cuentan para **convertirse en potenciales espacios de aparición**, no es en absoluto casual, y debe ser entendida según una **conceptualización no**



**instrumentalista** de la acción como actividad humana por excelencia, según la cual la aparición en lo público **carecería** de **cualquier fin** más allá de sí mismo. Hablar y ser oído, ver y ser visto, con la sola voluntad de **mostrarse** ante la **pluralidad** de los otros, como cada uno es.



Si atendemos ahora a la realidad del **espacio público** de las **ciudades contemporáneas**, la **imposibilidad** de la emergencia de un espacio de aparición parece **incuestionable**. Resulta interesante incluir aquí ciertas **consideraciones** acerca del **espacio público** apuntadas por Rosi Braidotti; presentándolo según **una doble realidad** que enfrenta el **exceso de carga significativa**, por un lado, con la **cualidad de anonimato**, por el otro. Esta lectura del espacio público lo sitúa como una **abstracción** regida por la **economía de mercado** que genera una **realidad sobrecodificada**, controlada y vigilada, en la que **toda acción parece prevista**, y en la que, por lo tanto, la **expresión personal** o la **posibilidad de identificación** se ven **enormemente dificultadas**<sup>(2)</sup>.

Sin embargo, las observaciones de Braidotti no olvidan que este **mismo espacio público** anónimo y sobrecodificado está **surcado** por todo un **despliegue de relaciones sociales**. Es esta **interacción social** con el **entorno urbano** la que hace que su **realidad** se vuelva impredecible:

*"El espacio urbano es, por tanto, un mapa enorme que exige aptitudes especiales de descodificación e interpretación."<sup>(3)</sup>*

El entorno urbano, la ciudad, quedan entonces convertidos en un **elemento expresivo**, **multiestratificado** y **traducible** en una **multiplicidad de lecturas** posibles. Sirva el **potencial expresivo** que Rosi Braidotti encuentra en las ciudades actuales para **retomar la tesis** de Hannah Arendt, **profundizando** ahora en una **matización** sobre la **imposibilidad de surgimiento del espacio de aparición**. Una **aproximación menos radical** a esta condición supone hacer recaer el acento de la **imposibilidad** sobre el **mantenimiento** durante un **tiempo prolongado** de estos espacios. Según esta lectura, la **apertura efímera de espacios** para la **aparición** sí que estaría contemplada. Acontecimientos como la **Primavera Árabe**, **Occupy Wall Street** o el **15-M**, presentados como acciones de impacto en el capítulo 1, son ejemplos paradigmáticos de esta **apertura efímera de espacios** para la **reflexión** que no pueden ser sostenidos en el tiempo.

Retomando el discurso de los **colectivos de arquitectura**, y recordando su estrecha **vinculación**, en el **contexto español**, con el movimiento del **15-M**, cabe ahora plantear su **capacidad**, en tanto que **posibilitadores** de la

**apertura de espacios** para la **aparición**, la **reflexión** o la **confrontación pública**; y, aunque nunca podría ser considerada como permanente, presenta una **voluntad de continuación mayor** que la de los ejemplos anteriormente citados.

Esta posibilidad de apertura se plantea desde una conceptualización de los **colectivos** como un **espacio relacional complejo**. Para ello, se propone una **lectura** que atienda a la **espacialidad** de los mismos según una **estructura articulada en tres niveles complementarios**.

Aparece, en primer término, un **nivel físico**, sobre el que se asientan los dos siguientes niveles. Los colectivos, como **fenómeno eminentemente urbano**, encuentran el **nivel de lo físico** en el **ámbito de la ciudad**. El **trabajo** de los colectivos de arquitectura **no consisten** en un **ejercicio teórico o abstracto**, sino que su **propuesta de modos alternativos** para concebir la arquitectura pasa por una **experimentación activa** de unas **maneras** que se van **materializando y construyendo**.

Los mecanismos de **dinamización y resignificación del vacío** suponen la **materialización de lugares concretos** para el desarrollo de unas **prácticas situadas**. La **construcción** de estos lugares produce un **desdoblamiento** de las **implicaciones**. Aparece así, por un lado, durante el propio proceso de ejecución, una **conciencia de pertenencia** a ese **lugar** que se **habilita y autoconstruye** colectivamente; y, por otro lado, un **conocimiento directo** de la **problemática del entorno circundante**, que permite **ampliar** el **alcance** de las **intervenciones** que se plantean.



El **interés** de los **colectivos** por la **situación concreta** de sus **acciones** queda **explicitado** mediante distintos **gestos**, que **responden** también a las **escalas del desdoblamiento** señalado. Se observa, así, el **fomento** de unas **prácticas responsables** para con el **espacio** que se **ocupa y se construye**. Cabe resaltar la elevada **frecuencia** con la que se **convocan**

actividades para la puesta a punto y trabajo en el propio espacio, en el caso de **solares autogestionados**, como *connectHort* o el *espai Germanetes*. Además de atender cuestiones como la limpieza, el orden o la preocupación estética, estas jornadas de **trabajo colaborativo** sirven como mecanismo para la **cohesión vecinal**. Si se atiende, por otro lado, a los **arquitectos** que deciden establecer su **estudio** o *local* en un **barrio concreto** para el desarrollo de **prácticas colectivas**, como sería el caso de *laCol* o *raons públiques*, se aprecia la **creación** de una serie de dinámicas de **acercamiento al barrio**, como la organización de actividades para los **vecinos**, la **cesión** de espacios **a la calle** o, simplemente, el hecho de mantener las **puertas abiertas**, invitando a **conocer** y **participar** en las distintas iniciativas que se plantean.

En relación a estas **prácticas inclusivas** y de **cohesión** puede enunciarse el **segundo nivel** de articulación que considera a los **colectivos** como **posibilitadores** de **creación** de un **espacio social**. La **elección** misma del término *colectivo* para la **autorreferencia** apunta ya hacia la **voluntad** de **establecimiento** de **vínculos intersubjetivos**. Este término aparece recogido en el diccionario de la Real Academia Española bajo una **acepción triple**: (i) perteneciente o relativo a una **agrupación de individuos**; (ii) que tiene virtud de **recoger** o **reunir**; y (iii) **grupo unido** por **lazos** profesionales, laborales... Las **acciones** y **prácticas** de **transformación del espacio público** que estos grupos proponen pueden quedar **fácilmente inscritas** en estas tres **acepciones**.

La interpretación de los **colectivos** como **espacio social** viene determinada a partir del **análisis** de los **sistemas de organización** que se establecen, así como de las **acciones** que se llevan a cabo. Respecto al primer aspecto, ya se ha señalado en capítulos anteriores la presencia constante de **estructuras abiertas** y **no jerárquicas**, según los **procedimientos** del **modelo asambleario**. En general, la toma de decisiones se realiza mediante una serie de reuniones en las que cualquier persona interesada está invitada a participar. El **principio** de la **horizontalidad** como **estructura organizativa** garantiza la **posibilidad** de **aparición** de una **variedad** de **opiniones**, que redundan en un **enriquecimiento** de los procesos. La **incorporación** del **diálogo**, el **debate** y la **escucha activa** como **instrumentos de proyecto** permite la **inclusión** de **multiplicidades** que permitan el **despliegue** de **dispositivos creativos** y **críticos** para la **enunciación** de **modos alternativos**.

Considerando ahora las **acciones** que se proponen desde los **colectivos**, el **éxito** de las mismas **depende**, primeramente, de la **acogida** que reciban. Las **prácticas** de **autoconstrucción** y **autogestión** requieren una **implicación activa** de un **grupo de personas** para su **correcto desarrollo**. Cuando se trata de **acciones reivindicativas**, la **movilización** de una **masa crítica** constituye un elemento fundamental. Los **reclamos** e **iniciativas** para la **transformación del espacio público** que se llevan a cabo desde los **colectivos** no tendrían sentido si no se realizaran desde la **base** de un **tejido vecinal** y **ciudadano cohesionado**.

Una de las **principales estrategias** para una **propuesta alternativa** de **hacer arquitectura** reside en la **puesta en valor** de una **participación activa** y **consciente**, que garantice el **carácter multidisciplinar** asumiendo que el **espacio público** no puede ser **entendido** como un **elemento exclusivamente arquitectónico**. Por otro lado, la **voluntad** de **establecimiento** de unas **prácticas continuadas** supone también **atraer** el

**interés** de un **conjunto de personas** que se involucren tanto en la organización como en la asistencia a los talleres, cursos, seminarios y jornadas que se propongan

Existe un **rasgo común** en los colectivos, que se basa en el **fomento** de unas **prácticas** que **rechacen** cualquier forma de exclusión. En este sentido, puede señalarse particularmente el caso del *col·lectiu punt 6*, cuyo **planteamiento** **inclusivo** desde la **perspectiva de género** sienta las bases del colectivo, **definiendo** y **orientando** las **actuaciones** para las intervenciones que se proponen a escala de **espacio doméstico, barrio y ciudad**.

Los **colectivos** desde el **nivel social** hacen pues referencia a ese **espacio múltiple, relacional y complejo** que se genera por la **interacción colaborativa** de diversas personas implicadas en **promover cambios y mejoras** en el **espacio público**.

Tras la exposición de los dos niveles anteriores, aparece un **último nivel** de articulación, en este caso **simbólico**. A partir de los **niveles físico y social**, es posible la **constitución** de **espacios de pertenencia** vividos como **puntos de encuentro activos**.

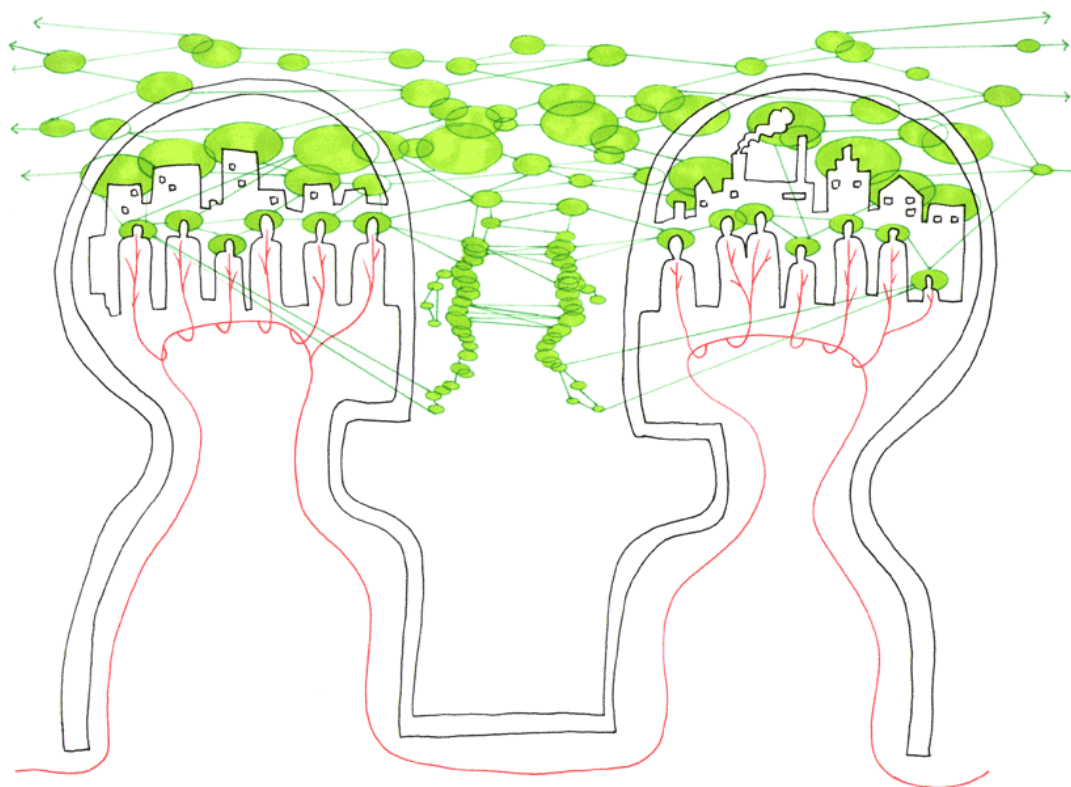
Lejos de la **presentación tradicional** al **usuario** de la **arquitectura** como un **objeto acabado**, estas **manifestaciones** de la **arquitectura informal** se basan en la **inclusión radical**, en el **proceso del proyecto mismo**, de ese **usuario** que queda **convertido** en **coautor** de las **iniciativas e intervenciones**. Ejemplos como el de *Can Batllò*, el *Ateneu Santboià*, el solar *Germanetes* o las recientes **reivindicaciones vecinales** por las reformas en *l'Avinguda del Paral·lel*, ilustran cómo, a partir de **planteamientos arquitectónicos colaborativos e integradores**, es posible **generar espacios activos de resistencia** frente a unas **formas** que son **impuestas externamente**. Los **procesos de transformación urbana** quedan así **convertidos** en **mecanismos de amplio alcance**, capaces de **devolver** a la ciudad su **potencial político y crítico**.

Frente al **carácter anónimo e impersonal** de muchos de los **espacios públicos contemporáneos**, los **procesos de construcción colectivos**, junto con los **impulsos afectivos** que desatan, posibilitan la **resignificación** y la **apropiación conjunta** de los **lugares**, con los que sí que resulta posible **identificarse**.

Ahora bien, y **volviendo al análisis** sobre el **espacio público** que Hannah Arendt realizara, no se trata de **presentar** a los **colectivos** de arquitectura como una **forma contemporánea del espacio de aparición**. La **definición** de **este espacio** según una **ausencia total** de cualquier **fin utilitario**, hace **prácticamente imposible** su **materialización** en el mundo actual. Quizás, las **experiencias** que pueden ser **vividas** en estos **espacios autogestionados conjuntamente** sean una **aproximación válida** a la pluralidad, a la **condición de exposición** frente a lo **público**, a la **oportunidad de ser visto y oído**, conceptos a los que Hanna Arendt hace referencia. Sin embargo, **esta aproximación** no deja de ser **un momento**, una **apertura efímera** de un **espacio** para la **reflexión**, pero que se encuentra aún **lejos de convertirse** en ese **lugar** para la **acción pura** que esta autora identifica como el **espacio para el desarrollo** de la **condición humana**.



### 5.3. los colectivos de arquitectura o el nómada situado:



La puesta en relación de la subjetividad nómada con los colectivos de arquitectura pasa, en primer lugar, por atender a la importancia compartida que se le otorga al enfoque situado. Frente a los constantes imperativos de un mundo eminentemente global, aparecen dos manifestaciones contemporáneas que defienden la necesidad de una profunda implicación contextual desde la que poder afrontar los desafíos de la situación actual. De la obra de Rosi Braidotti se desprende una puesta en valor de las prácticas desarrolladas a nivel de una microescala, desde las que es posible trazar estrategias efectivas para la transformación sustentable y que bien puede relacionarse con las acciones promovidas por los colectivos de arquitectura.

La constitución de una identidad no unitaria para la formalización de una subjetividad nómada implicaba, como se ha señalado en el capítulo 3, una toma de conciencia sobre la realidad del momento y el lugar concreto en el que se vive, que permitiera la asunción del cambio, la contradicción y la diferencia, según unas prácticas responsables. El establecimiento de una relación entre el nómada y los colectivos de arquitectura no pretende anclar a un lugar, o fijar, este modelo de subjetividad; más bien, se trata



de brindarle un espacio abierto y descodificado, en el que pueda inscribir las trayectorias complejas para la constitución de su identidad múltiple.

De la misma manera, la preferencia de los colectivos de arquitectura por las intervenciones de carácter local no debe ser entendida como un reduccionismo del alcance de su potencial transformador. Nuevamente, la implicación en el contexto responde a un posicionamiento ético y responsable, que, en el caso de la arquitectura, evidencia la necesidad del plantear proyectos coherentes con la realidad sobre la que se interviene. Se pone así distancia con muchas de las construcciones desmedidas o innecesarias que se han llevado a cabo en las últimas décadas.

En ningún caso, la primacía por lo local debe ser confundida con un localismo, y de hecho, debe aclararse que la focalización de las intervenciones según el nivel de la microescala es del todo insuficiente. Resulta pertinente introducir aquí una referencia al concepto de *glocalización*. Acuñado en Japón en la década de los '80, este término designa una hibridación de las implicaciones locales y globales que se generan en los contextos urbanos. En su origen, este término se aplicó a operaciones comerciales fundamentadas en la particularización de los productos, adaptados al entorno para un aumento de la demanda. El slogan "*piensa global, actúa local*" ejemplifica este tipo de estrategias, que fueron asumidas por muchas empresas multinacionales.

Aplicado a estudios culturales, este término ha servido para señalar la simultaneidad de tendencias universales y particulares. Esta simultaneidad supone una suspensión real de las fronteras económicas, sociales y políticas; a la vez que se produce un aumento de las barreras culturales derivadas de la defensa de las tradiciones propias<sup>(4)</sup>. Lejos de entender la confrontación con una realidad distinta, según el sentido positivo que se apreciaba en los autores que defienden el devenir Otro afirmativamente, esta lectura, evidentemente negativa, rechaza un potencial implícito en el término *glocal*, que supone la ruptura del binomio de términos opuestos local-global, jerarquizado por la imposición de lo global como una única opción disponible.

La condición de la subjetividad nómada, situada y en tránsito, así como las intervenciones en red de los colectivos de arquitectura, que posibilitan la ampliación inmediata de la incidencia de las intervenciones, ejemplifican esa realidad *glocal* entendida positivamente, y, según la cual, las acciones que se desarrollan en un entorno concreto son capaces de transcender las connotaciones e implicaciones locales.

La supuesta imposición de lo global queda encuadrada, entonces, entre los límites de una interpretación lineal, que en absoluto responde a los complejos procesos que están teniendo lugar en el mundo contemporáneo.

Los colectivos quedan, pues, planteados como una estrategia dada desde la arquitectura informal a la subjetividad nómada para el ensayo y experimentación activa de unas prácticas situadas que permiten su localización espacio-temporal.

#### 5.4.un espacio de desarrollo para la subjetividad nómada:



Las implicaciones de la subjetividad nómada van más allá de su mera situación concreta. Procede ahora resaltar otros aspectos propios de los colectivos de arquitectura que justifiquen la propuesta que consideraba esta manifestación de la arquitectura informal como un espacio para el desarrollo de esta figuración de sujeto.

Para ello, se retoma la definición de subjetividad nómada expresada en el capítulo 3, que presentó a este modelo de sujeto como una entidad dinámica e incorporada, con un potencial transformador y creativo asociado, y cuya identidad múltiple se constituye mediante una afirmación positiva de los procesos de cambio.

Para la profundización en la relación entre lo expuesto en esta definición y los colectivos de arquitectura, se atiende, en primer lugar, a la condición de dinamismo, que asume la transitoriedad en un sentido positivo. Cabe señalar el carácter efímero como un requisito necesario de las intervenciones realizadas por estos colectivos. En efecto, la ocupación del vacío se realiza siendo conscientes del carácter finito y mutable de las intervenciones que se llevan a cabo. En este sentido, la aportación al nómada puede ser considerada en cuanto a la puesta a disposición de un mecanismo para la emergencia de un espacio liso. La inscripción de las intervenciones en el territorio del vacío supone una aproximación al desierto, un acercamiento de la figura del nómada a un espacio abierto, que, mediante el proceso mismo de la ejecución colectiva, puede ser recorrido y significado.

El movimiento que coloca a la transitoriedad como un punto de partida para la acción arquitectónica implica un enfoque disciplinar alternativo,

según el cual, el **valor** de esta **acción** recae, no ya en las **cualidades** del **producto acabado**, sino en el **plexo** de **relaciones complejas** que se **generan** durante las **fases de ejecución**. Tiene sentido **revisar** desde esta óptica la **situación** de los **colectivos** que trabajan en el **marco** del *Pla de Buits*. En este caso concreto, la **transitoriedad** viene fijada, **administrativamente**, en un **plazo temporal** de 3 años; pero, esta **temporalidad** no debe ser entendida, en ningún caso, como una **merma** de las **posibilidades** de **hacer emerger** nuevos **modos** de **intervención** en el **espacio público**. El **potencial transformador** que está implícito en los **colectivos** de **arquitectura** no se encuentra en sus **manifestaciones formales** o **arquitectónicas**, sino en la **posibilidad** de **activar** la **conciencia**, en cuanto a la **necesidad** de una **reconfiguración** de los **principios** para la **intervención** sobre el **entorno urbano**. Las **intervenciones** promovidas por estos grupos **trascienden** la **voluntad** de **permanencia** en favor del **desarrollo** de **estrategias** que irán **adaptándose** a las **condiciones** que **externamente** se imponen.

En cuanto al **carácter incorporado**, éste se basa en la **realidad** de la **subjetividad nómada** inmersa en una **corriente** de **flujos afectivos**. **Trasladar** al **sujeto nómada** al **marco** de los **colectivos** supone la **definición** de estos **flujos** según dos **ejes** de **influencia**: el **proveniente** del **entorno** y el **derivado** de la **exposición** ante los **otros**.

Ya se ha puesto de manifiesto el **conocimiento experiencial** que se **extrae** de la **situación** del **nómada** en un **contexto determinado**. La **implicación** de la **subjetividad nómada** en un **colectivo** de **arquitectura** permite **acompañar** este **enfoque** **situado**, que **posibilita** el **descubrimiento** e **interpretación** de las **condiciones particulares** del **entorno próximo** para **desarrollar** un **pensamiento** y una **acción** **responsables** y **críticos**.

En relación a la **confrontación** con el **Otro**, el **hecho** de que las **acciones** que se proponen desde los **colectivos** sean **planteadas** para su **realización conjunta**, supone, necesariamente, la **generación** de unos **vínculos intersubjetivos**, que **facilitarán** la **constitución** de la **identidad múltiple** del **nómada**. La **experiencia** en los **colectivos** supone la **exposición directa** a unas **realidades otras**, que deben ser **asumidas** para la **construcción** de un **proyecto común**.

Retomando de nuevo las implicaciones de esta **reconfiguración** del **quehacer arquitectónico tradicional**, se considera que el **riesgo** que el **enfoque informal** lleva implícito no debe ser obviado. La **inclusión** de la **participación activa** y **múltiple** como **herramienta** de **proyecto** supone un **aumento** en la **complejidad**, así como una **ampliación** de los **tiempos** de **desarrollo** de cada una de las **fases**. Si bien es cierto que la **toma en consideración** del **máximo número** de **factores** y **agentes** supone una **multiplicación efectiva** de las **posibilidades** de cada **proyecto**, los **procesos** deben ser **debidamente controlados**, para evitar su **paralización** o **estancamiento**. La **figura** del **arquitecto**, lejos de quedar anulada por estas **manifestaciones** de la **arquitectura informal**, **toma relevancia** en tanto que **agente** que cuenta con un **saber técnico** que le permite **orientar** y **organizar** los **procesos participativos**. No se trata de **imponer** una **visión lineal** y **única** sustentada por ese **saber técnico**, sino de **encontrar** una **posición** en esa **estructura horizontal establecida**, que **permita** al **arquitecto** **hacer aportaciones** al **conjunto** desde su **conocimiento profundo** de la **ciudad** y el **urbanismo**.



Atendiendo ahora al **potencial transformador**, los **colectivos de arquitectura** pueden permitir al **nómada** la **aplicación práctica** de este potencial característico en la **realidad del espacio público**. Una de las **premisas fundamentales** en la **constitución** de los **colectivos** se encuentra en el **descontento** en cuanto a la **gestión e intervención** en el **entorno urbano** por parte de las **instituciones**. Los **procesos de *empoderamiento*** de los **habitantes** de la **ciudad** caben ser interpretados en clave del **potencial transformador** inherente a la **subjetividad nómada**.

La **intervención** desde los **colectivos** deriva en un **operar alternativo**, que se **extiende** por la **totalidad** de las **fases** del **ejercicio arquitectónico**, desde la **concepción**, hasta la **materialización** y el posterior **uso**. Así, el **proceso** de **ideación**, la **representación formal**, la **financiación**, los **sistemas constructivos**, el **régimen de utilización** -por citar algunos aspectos-, son **susceptibles** de una **revisión**, que permita la **apertura** a **enfoques alternativos** para **operar** las **transformaciones pertinentes**.



Este **potencial transformador** del **nómada** es **inseparable** de su **potencial creativo**. En el **campo arquitectónico**, la **aparición** del **potencial creativo** implica que las **revisiones** serán realizadas en un **sentido propositivo**, según el cual, los **hábitos tradicionales** que se **rechacen** se **sustituirán** por unos **modos alternativos** cuya **aplicación** resulte **efectiva**. La **propuesta** de **alternativas** debe ir acompañada de **ejercicios imaginativos y creativos**, capaces de **asumir positivamente** la **complejidad** derivada de la **inclusión** del **entorno** y de los **múltiples Otros** a la hora de plantear **futuros posibles**.

La **manera** de **hacer arquitectura** a través de **organizaciones colectivas** no conoce **fórmulas previas**. La **transformación** en el **espacio público** se consigue mediante la **incidencia directa** en el mismo. Los **modelos autoconstruidos** y **autogestionados** son **constituidos** mediante la **prueba** y el **error**. Los **colectivos de arquitectura** entienden la **ciudad** como un **campo de experimentación constante**, un **laboratorio urbano** en el que el **nómada** puede **ensayar formas alternativas de experiencia**, o, incluso, de **resistencia**.

El último aspecto de la definición supone la consideración de los **colectivos** como elementos **favorecedores** de la **formación** de una **identidad múltiple**, mediante la **afirmación positiva** de los **procesos de cambio**. Ya se ha señalado la **influencia** del establecimiento de los **vínculos intersubjetivos** para la **constitución** de una **identidad no unitaria**.

Centrando ahora el **análisis** en la **importancia** del **cambio**, se observa cómo las **acciones desarrolladas** por estos **grupos** posibilitan la **dotación** de **identidad** a lugares previamente **vacíos** o **descodificados**, **asumiendo**, como **punto de partida**, su **realidad finita** y su **duración a corto plazo**. La **toma de conciencia** de **estar construyendo** una **realidad** que **estará necesariamente expuesta** a **variaciones constantes** implica que los **mecanismos** de **identificación** que se **desatan** y, efectivamente, se **desatan**- están **sustentados** sobre las **dinámicas** y los **procesos** que se **desarrollan**. La **no permanencia** es entendida, entonces, como un **dispositivo activador**, que **focaliza** su **atención** en la **invención** de **nuevas estrategias** y **maniobras** de **intervención**.

La **materialización** de las **actuaciones** de estos **colectivos** expresan, la mayoría de las veces, **realidades frágiles** y **vulnerables**. Y, sin embargo, de los **procesos** y **planteamientos** que se **generan** puede extraerse una **interpretación positiva** y **crítica**, que **considera** estas **manifestaciones** de la **arquitectura informal** como una **afirmación positiva**, que **desafía**, al menos, a la **arquitectura tradicional** a **reformularse** como **disciplina**.

Esta **puesta en relación** de la **subjetividad nómada** con los **colectivos de arquitectura** presenta **limitaciones evidentes**. No se trata pues de **establecer asociaciones generalistas**. El **hecho** de **frecuentar** un **colectivo de arquitectura** y **participar** de sus **acciones** no supone la **aparición instantánea** de un **modelo de subjetividad nómada**, **complejo** y **múltiple**. Más bien, los **colectivos** deben ser entendidos como una **herramienta espacial** que **posibilita** la **emergencia** de este **modelo concreto de subjetividad**, existiendo muchas **otras herramientas disponibles**, y no necesariamente en el marco de un **contexto espacial**.

Así, la **implicación** de la **relación propuesta** ha permitido **ampliar** el **alcance** de las **actuaciones** de estos **grupos** **más allá** del **ámbito** propiamente **arquitectónico**, a la vez que **ha servido** para **desmentir** su **sentido de existencia única** como **respuesta** a un **contexto de crisis económica**, en el que **algunas críticas contemporáneas** están **inscribiendo** a estas **iniciativas**.

El **hecho de asumir** la **realidad** de los **colectivos** como un **posible espacio** para el **desarrollo** de la **subjetividad nómada** supone la **recuperación** de la **relación**, que se estableció en el capítulo 2, entre las **nociones** de **poder**, **territorio**, **subjetividad** como una **estrategia** para la **redacción** de **narrativas** que **afronten** la **conceptualización** de la **situación actual**. La **lectura** que aquí se ha **propuesto** implica una **concretización** de las **nociones** anteriormente citadas **bajo las formas** de **contexto** (sociopolítico y económico) **ciudad**, **subjetividad nómada**; una **transposición** a una **escala menor** de **influencia**, que **permite** la **propuesta** de una **micronarrativa** que se **aproxime** a la **complejidad** de la **arquitectura informal**.



\_NOTAS:

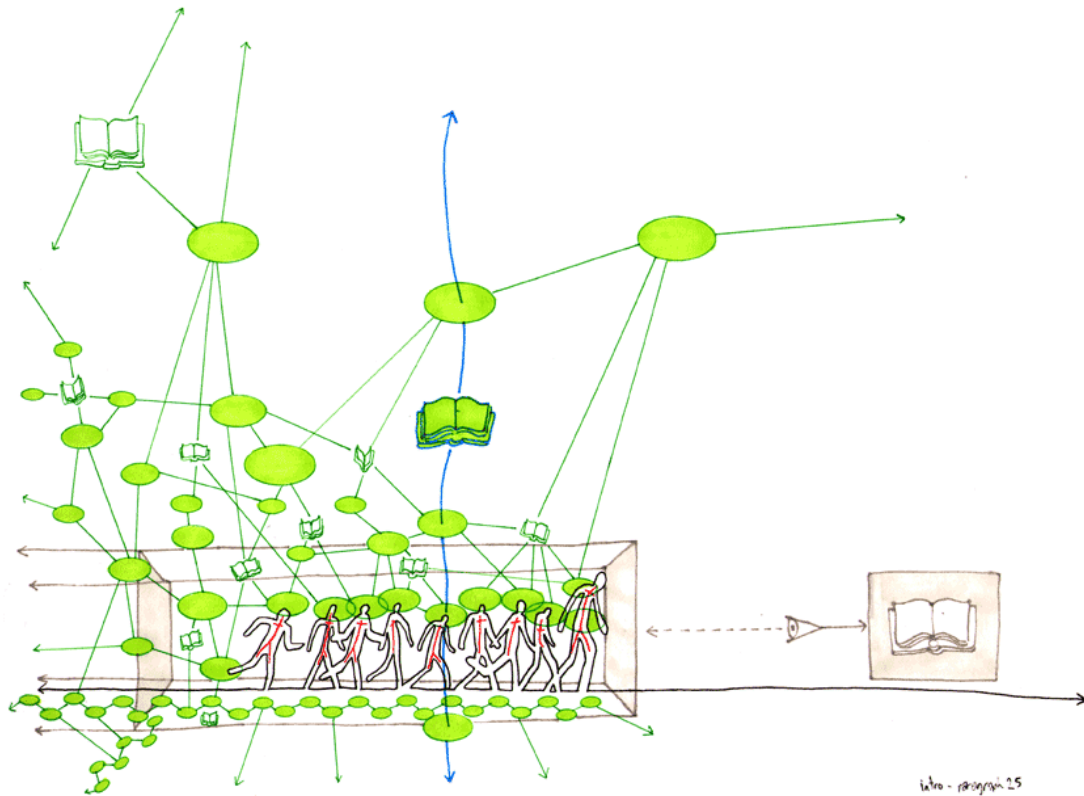
(1) ARENDT, Hannah; *La condición humana*, p.233, Paidós Surcos, Madrid, 2012.

(2) BRAIDOTTI, Rosi; *Sujetos Nómades*, p.55, Paidós, Buenos Aires, 2000

(3) *Ibíd.*, p.55

(4) BRAIDOTTI, Rosi; *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, p.55 GEDISA, Barcelona, 2009





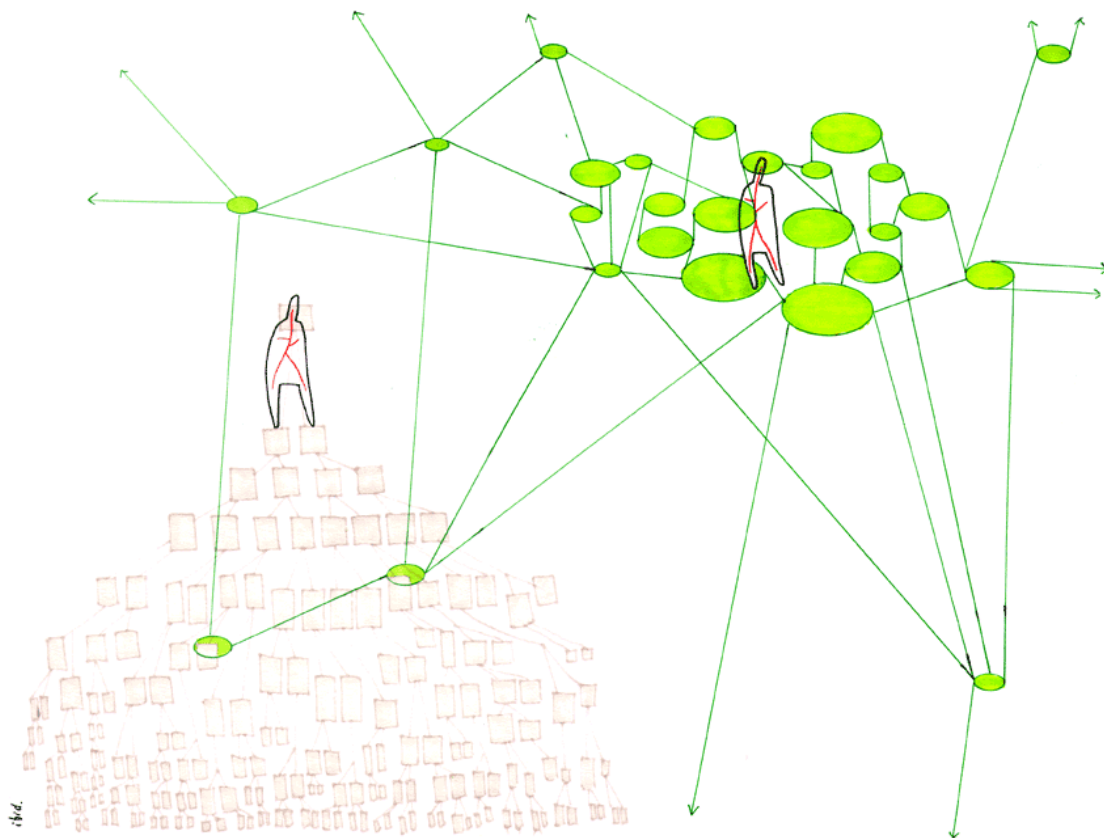
Las **dudas**, **matizaciones** y **reflexiones** surgidas durante el desarrollo de este trabajo de investigación han sido numerosas, y, por tanto, lejos de presentarlo como un material acabado, se plantea como un **punto de partida** para la continuación con su desarrollo en una futura tesis doctoral.

La consideración de la tesina como punto de partida supone una **apertura** de la **problemática** que va más allá de los casos de estudio concretos que se han analizado. La **focalización** de la **arquitectura informal** en el análisis de los **colectivos** de **arquitectura** y la del **devenir Otro** en la figuración de la **subjetividad nómada** suponen una **aproximación** a una **temática compleja**, que puede ser ampliada.

Atendiendo, en primer lugar, al caso de la **arquitectura informal**, cabe proponer una **profundización** en la **realidad** de la **ciudad informal**. Manteniendo la importancia del **enfoque situado**, que ha sido una constante de este trabajo, esta profundización debe plantearse como un **estudio de campo**, que permita la **toma de contacto directa** con la realidad de las **ciudades otras**. El **conocimiento** de las **áreas hiperdegradadas** supone una posibilidad de abordar la arquitectura desde su **dimensión social**. Ya se ha señalado cómo la **existencia** de los **asentamientos informales vehiculiza** una **crítica social**, en tanto que las **condiciones de vida** de sus **habitantes** claman por una **intervención urgente**.

Por otro lado, se desprende un gran interés por la **participación** en programas como los de *Favela Bairro*, *PAC*, o *Morar Carioca*<sup>(1)</sup>. La labor de gabinetes profesionales como el del arquitecto Jorge Mario Jáuregui, ejemplifican la **posibilidad** de una **práctica arquitectónica alternativa**, mediante el desarrollo de **tácticas implicadas** profundamente con la **realidad** de su **entorno inmediato**.

Debe señalarse, también, la **existencia** de otras **manifestaciones** de **asentamientos informales**. Por un lado, la presencia de **poblados chabolistas** en la **periferia** de **nuestras ciudades**. "El Gallinero" en Madrid, "La barriada del Príncipe Alfonso" en Ceuta o "As Rañas"<sup>(2)</sup> en A Coruña, evidencian cómo el hecho de la ciudad informal **no se encuentra tan alejado** de **nuestra realidad cotidiana**. Por otro lado, y respondiendo a **motivaciones radicalmente distintas**, los **campamentos de refugiados** por conflictos bélicos, catástrofes naturales o sociales, **representan** también una **situación extrema** de condiciones de vida, que el **discurso** de la **arquitectura** no debería **soslayar**.



En cuanto al **devenir Otro**, la noción de **alteridad** bien puede ser **complementada** a partir de las aportaciones de autores como **Jacques Derrida** o **Emmanuel Levinas**. Este último autor se considera un referente fundamental en la materia, ya que fue el **posibilitador** de la **incorporación** de la noción de "Otro" en el discurso de la **fenomenología**. En un **momento histórico** en el que la **definición** del **sujeto** estaba **marcada**, bien por un fuerte **individualismo**, bien por un **sometimiento radical** a una **estructura externa**<sup>(3)</sup>, el **giro efectuado** por Levinas, de la **ontología** a la **ética**, abre el camino para la **reconsideración** de la **alteridad** en los discursos contemporáneos<sup>(4)</sup>. La importancia de este **gesto ético** permite la

continuación de la línea de estudio planteada a partir del análisis de la obra de Rosi Braidotti.

En este contexto, y manteniendo la voluntad de proponer una narrativa a partir del pensamiento contemporáneo, se toma también como referencia a la autora Judith Butler. Esta filósofa ha realizado una lectura crítica de la obra de Emmanuel Levinas, y comparte con Braidotti los ejes articuladores de la subjetividad, la ética y la teoría de género. Además, las últimas publicaciones de esta autora se han centrado en la noción de *precariedad*, que puede resultar clave en la elaboración de un discurso teórico sobre el fenómeno de los colectivos de arquitectura<sup>(5)</sup>.

En cuanto al estudio de este fenómeno, la aproximación realizada a los colectivos de arquitectura no puede ser considerada como suficiente. La realidad cambiante y la actualidad de este movimiento abren un espacio para las dudas y el cuestionamiento.

Lanzando ya una posible relación con la noción de precariedad, puede señalarse la reciente calificación de las propuestas llevadas a cabo por estos grupos bajo el concepto *urbanismo precario*<sup>(6)</sup>. Las connotaciones de esta denominación son complejas. Más allá de la referencia directa al coste mínimo y a la baja disponibilidad de medios que caracteriza a estas intervenciones, el calificativo precario es inseparable del contexto económico-social en el que se inscriben estas manifestaciones de la arquitectura informal. Por otro lado, en la utilización de este término subyace una crítica a gobiernos e instituciones, ya que pone en evidencia cómo, ante una situación de crisis económica, son los ciudadanos los que han intentado promover las necesarias transformaciones del espacio público que los organismos institucionales no están siendo capaces de asumir. Esta situación presenta además el agravante de la pretendida apropiación de los logros conseguidos por un tejido social organizado horizontalmente. Mediante la exaltación de las prácticas colectivas o de la participación ciudadana, los gobiernos están consiguiendo distraer la atención de la ausencia real de una incorporación estable de las acciones comprometidas y responsables con el espacio urbano a largo plazo.

Puede establecerse una distinción entre un urbanismo precario, que convierta las intervenciones promovidas desde los colectivos de arquitectura en una estrategia al servicio del sistema neoliberal, y un urbanismo táctico, en el que el empoderamiento ciudadano resulte efectivo en cuanto a la propuesta activa de transformaciones en la manera de entender el espacio público.

La continuación o no de la labor de estos grupos más allá de la crisis económica actual, la posibilidad de institucionalización de estas acciones manteniendo su carácter informal, la elaboración de un discurso teórico que acompañe a estas iniciativas o la entrada real de los colectivos de arquitectura a la disciplina profesional -no como un rechazo radical a las prácticas actuales, sino como una alternativa potente desde la que proponer reformulaciones y nuevas prácticas arquitectónicas-, son cuestiones abiertas que sitúan a la arquitectura informal como un extenso campo de experimentación para la propuesta de futuras investigaciones.



(1) Los programas: *Favela-Bairro*, *PAC-UAP* (*Programa de Aceleração do Crescimento - Urbanização de Assentamentos Precários*) y *Morar Carioca*, son iniciativas del gobierno de Río de Janeiro, que tienen el objetivo de promover la integración social a partir de la intervención urbana en las Favelas, de modo que produzca una mejora en los niveles de vida. En la página web del arquitecto Jorge Mario Jáuregui (<http://www.jauregui.org.br/>) puede encontrarse información sobre las actuaciones concretas realizadas en este marco institucional.

(2) Para una aproximación a la situación de estos asentamientos, pueden consultarse los siguientes documentos: GONZÁLEZ, Luis Javier; *En El Gallinero hay 298 niños que malviven como en Nigeria o Etiopía*, El País (edición digital), 2014. RODRÍGUEZ, Jesús; *El corazón del Príncipe*, El País (edición digital), 2014. BUSTABAD, Lorena; *El aceite como bálsamo para la integración*, El País (edición digital), 2014.

(3) Este momento histórico se refiere al panorama de la filosofía europea tras la Segunda Guerra Mundial. Entre las corrientes imperantes, pueden distinguirse dos posicionamientos radicalmente opuestos. Una puesta en valor del individualismo como modelo de subjetividad, ya sea desde la fenomenología de Martin Heidegger o desde el existencialismo francés encabezado por Jean Paul Sartre. Y una anulación de la posibilidad de emergencia del yo, que fue sustituido por estructuras de larga duración como sistemas simbólicos, familia, etnia..., propios del pensamiento estructuralista. La apertura hacia la idea de alteridad por parte de Levinas no fue única. Ya se ha comentado la importancia de otros autores como Hannah Arendt, Gilles Deleuze, Félix Guattari, Michel Foucault, pero también Edmund Husserl, a la hora de plantear unos modelos de subjetividad ampliados, que tengan en cuenta la condición de pluralidad y la de las realidades otras existentes.

(4) En *"Face to Face with Levinas"* editado por Richard A. Cohen puede leerse una breve introducción a la teoría sobre el "Otro", en una entrevista realizada por Richard Kearney: *Dialogue with Emmanuel Levinas* pp.13-33.

(5) Ver *"No lo llaméis urbanismo emergente, llamadlo urbanismo precario"* de Ramón Marrades en: [http://www.eldiario.es/cv/laciudadconstruida/llameis-urbanismo-emergente-llamadlo-precario\\_6\\_334276572.html](http://www.eldiario.es/cv/laciudadconstruida/llameis-urbanismo-emergente-llamadlo-precario_6_334276572.html)

(6) Se propone el análisis de textos de Judith Butler como *Dispossession: The Performative in the Political*, coauthored with Athena Athanasiou, *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence*, *Who Sings the Nation-State?: Language, Politics, Belonging* (with Gayatri Spivak) o *Frames of War: When Is Life Grievable?*.

## \_7. REFERENCIA A LAS IMÁGENES:

## \_PRESENTACIÓN:

p.1: *Chapter 1: Paragraph 10b\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari.* Fuente: Marc Ngui.

## \_0. INTRODUCCIÓN:

p.7: *Chapter 1 :Paragraph 15\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari.* Fuente: Marc Ngui.

p.8: *Introduction: Paragraph 9b\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari.* Fuente: Marc Ngui.

## \_1. LA ARQUITECTURA INFORMAL:

p.11: Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.13: *Urban Slums*. Fuente: <http://www.seattleglobalist.com/>.

p.12: a) *Teleferico Alemão*, Río de Janeiro. Fuente: Jorge Mario Jauregui, <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>. b) *Building and Favela*. Fuente: Daniela Schneider, c) *Favela and eyes*, Brasil. Fuente: <https://designghost.wordpress.com>.

p.15: *Vista aérea do Complexo do Alemão*, Río de Janeiro. Fuente: Jorge Mario Jauregui, <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>.

p.16: Vidigal, sectorización y centralidad, Croquis. Fuente: Fuente: Jorge Mario Jauregui, <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>.

p.17: Lectura estructura del lugar, Croquis. Fuente: Fuente: Jorge Mario Jauregui, <http://www.jauregui.arq.br/favelas.html>.

p.18: a) *Favela Salgeiro*, Río de Janeiro; b) *Favela Fuba Campinho*, Río de Janeiro; c) *Rocinha*, Río de Janeiro. Fuente: Jorge Mario Jáuregui.

p.19: a) *Can Batlló*, Barcelona. Fuente: Autora; b) Los 40 primeros de Sol, Madrid. Fuente: <http://periodismohumano.com/>; c) *Hort Indignat*, Barcelona. Fuente: Autora.

p.20: a) Movimiento 15-M, Madrid. Fuente: <http://www.revistacruce.com/>; b) *Young Wall Street Traitor Joins Occupy Wall Street*, Nueva York. Fuente: <http://sandiegofreepress.org/>, c) Asamblea 15-M, Madrid. Fuente: <http://noesunacrisisesunaestafa.com/las-fotografias-del-cambio/>.

p.21: a) Urban Knitting. Fuente: <http://www.calldetenes.cat/>; b) Festa Major del Barri, Barcelona. Fuente: <https://recreantcruilles.wordpress.com/>; c) Dispositivos-Post, Barcelona. Fuente: <http://www.idensitat.net/es/>.

p.22: Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.23: a) *Can Batlló*, Barcelona. Fuente: <https://directa.cat/>; b) *Pla de Buits*, mapa Barcelona. Fuente: <http://www.bcn.cat/>; c) FESC 2014, *Fira d'Economia Solidària de Catalunya*, Barcelona. Fuente: Autora.

p.24: Colectivos españoles. Nuevas formas de trabajo: redes y plataformas. Fuente: n°145 de la revista *Arquitectura Viva*.

p.25: *Introduction: Paragraph 6\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.26: *Introduction: Paragraph 26\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.27: *Introduction: Paragraph 14\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.28: *Théâtre Évolutif*, Burdeos. Fuente: <http://ecosistemaurbano.org/>, b) FESC 2014, *Fira d'Economia Solidària de Catalunya*, Barcelona. Fuente: Autora; c) Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.29: "Solar Corona". Encuentro Arquitecturas Colectivas 2014, Barcelona. Fuente: Autora.

## \_2. EL MARCO TEÓRICO:

p.31: Superstudio: *A journey from A to B, 1969—Pencil on photomontage*. Fuente: [http://www.aq.upm.es/biblioteca/biblioteca\\_digital/superstudio.html](http://www.aq.upm.es/biblioteca/biblioteca_digital/superstudio.html).

p.32: Juego del Go. Fuente: <http://morgenthaucenter.org/>

p.36: Exposición *Big Bang Data*, CCCB, Barcelona. Fuente: Autora.

p.38: Exposición *Big Bang Data*, CCCB, Barcelona. Fuente: Autora.

p.41: *Chapter 1: Paragraph 12\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.43: *Monditalia*, Bienal de Venecia 2014, Venecia. Fuente: Autora.

## \_3. LA SUBJETIVIDAD NÓMADA:

p.47: Constant: *New Babylon*, litografía sobre papel. Fuente: <http://www.macba.cat/>

p.48: Exposición *Big Bang Data*, CCCB, Barcelona. Fuente: Autora.

p.51: Anna Ostoya, *Transpositions I, archival pigment print, acrylic, shellac, paper and palladium leaf on canvas*. Fuente: <http://www.e-flux.com/>

p.53: *Drop City Complex Under Construction*. Fuente: <http://philosophyforchange.files.wordpress.com/>

p.56: *Chapter 1: Paragraph 13a\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizophrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.58: *Fundamentals*, Bienal de Venecia 2014, Venecia. Fuente: Autora.

## \_4. LOS COLECTIVOS DE ARQUITECTURA:

p.61: Arquitecturas Colectivas Barcelona 2014, Barcelona. Fuente: <http://arquitecturascolectivas.net/>.

p.62: *Recreant Cruilles. Fem nostre l'espai públic*, Barcelona. Fuente: <https://recreantcruilles.wordpress.com/>.

p.63: Plano de situación *Espai Germanetes, Pla de Buïts*, Barcelona. Fuente: <http://w110.bcn.cat/portal/site/HabitatUrba/>.

p.65: *Raons Públiques*. Fuente: <http://raonspublicques.org/es/>.

p.66: *Raons Públiques, ¿Cómo trabajamos?*. Fuente: <http://raonspublicques.org/es/como-trabajamos/>.

p.67: a) *Germaqueta*. Fuente: <http://raonspublicques.org/es/portfolio/germaqueta-2/>;  
b) *Pati La Pau*. Fuente: <http://raonspublicques.org/es/portfolio/pati-la-pau-2/> c) Concurso

"les 16 portes de Collserola". Fuente: <http://raonspublicques.org/es/portfolio/concurso-les-16-portes-de-collserola/>.

p.68: *Collectiu Punt 6, ¿quiénes somos?*. Fuente: <https://punt6.wordpress.com/>.

p.69: *Collectiu Punt 6, ¿qué hacemos?*. Fuente: <https://punt6.wordpress.com/>.

p.70: *laCol*. Fuente: <http://www.lacol.org/>.

p.71: *Manual de participació d'arquitectura i urbanisme*, Fuente: <http://www.lacol.org/?p=6321>.

p.72: a) *BlocOnze*, Barcelona. Fuente: <http://www.lacol.org/?p=2396>; b) *Porta de la biblioteca, BlocOnze*, Barcelona. Fuente: <http://www.lacol.org/?p=2417>; c) *Barra de bar + cuina, BlocOnze*, Barcelona. Fuente: <http://www.lacol.org/?p=2611>; d) *Grada de conexió vertical, BlocOnze*, Barcelona. Fuente: <http://www.lacol.org/?p=5349>.

p.73: *connectHort*, fotomontaje. Fuente: <https://connecthort.wordpress.com/>.

p.74. *connectHort*, dibujo. Fuente: <http://www.recooperar.org/conecthort/>.

## \_5. SÍNTESIS:

p.77: Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.78: Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.80: Aeropuerto *Tempelhof*, Berlín. Fuente: Autora.

p.81: Cúpula Geodésica *Espai Germanetes*, Barcelona, Autor: M. Minocri, Fuente: [http://ccaa.elpais.com/ccaa/2014/03/17/quadern/1395068232\\_122674.html](http://ccaa.elpais.com/ccaa/2014/03/17/quadern/1395068232_122674.html).

p.83: Jenny Holzer, *Marquees*, Fuente: <http://anothereyeopens.com/2011/09/11/photo-diaryfrom-the-deep-archives-jenny-holzers-marquees/>.

p.84: Jornada de trabajo en *connectHort*, Barcelona, Fuente: <https://connecthort.wordpress.com/>.

p.87: *Chapter 1: Paragraph 14\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizofrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.89: Niños jugando en *connectHort*, Barcelona, Fuente: <https://connecthort.wordpress.com/>.

p.91: *Sommerkamp Urban Gardening 2012*, Colonia, Fuente: <http://prinzessinnengarten.net/de/bilder/>.

## \_6. ANTÍTESIS:

p.95: *Introduction: Paragraph 25\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizofrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.

p.96: *Introduction: Paragraph 16b\_ "A Thousand Plateaus: Capitalism and Schizofrenia" by Deleuze and Guattari*. Fuente: Marc Ngui.



## \_8. BIBLIOGRAFÍA GENERAL:

APPADURAI, Arjun, *El rechazo de las minorías. Ensayo sobre la geografía de la furia*, Ensayo Tusquets, Barcelona, 2007.

BAUMAN, Zygmunt, *Vidas desperdiciadas. La modernidad y sus parias*, Paidós, Barcelona, 2004.

BAUMAN, Zygmunt, *La cultura en el mundo de la modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, Madrid, 2013.

BAUMAN, Zygmunt; *Modernidad líquida*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2013.

- BRAIDOTTI, Rosi, *Transposiciones. Sobre la ética nómada*, Gedisa, Barcelona, 2009.
- BRAIDOTTI, Rosi; *Sujetos Nómades*, p.74, Paidós, Buenos Aires, 2000.
- BRAIDOTTI, Rosi; *Affirming the affirmative: on nomadic affectivity*, Rhizomes, número 11/12, 2005-2006.
- CHOMSKY, Noam, *Occupy*, Penguin Books, Great Britain, 2012.
- CONSTANT, *La Nueva Babilonia*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 2009.
- DAVIS, Mike, *Planeta de ciudades miseria*, Foca ediciones, Madrid, 2007.
- DEBORD, Guy-Ernest, *La sociedad del espectáculo*, PRE-TEXTOS, Valencia, 2012.
- CARERI, Francesco, *Walkscapes. El caminar como práctica estética*, Ed. Gustavo Gili, Barcelona, 2013.
- DELEUZE, Gilles, *Diferencia y repetición*, Amorrortu/editores, Buenos Aires, 2012.
- DELEUZE, Gilles, *Lógica del sentido*, Paidós Surcos 10, Madrid, 2005.
- DELEUZE, Gilles, *Pintura. El concepto de diagrama*, Cactus, Buenos Aires, 2007.
- DELEUZE, Gilles, GUATTARI Félix, *El Anti Edipo: Capitalismo y esquizofrenia*, Paidós Ibérica, Barcelona, 1985.
- DELEUZE, Gilles, GUATTARI, Félix, *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. PRE-TEXTOS, Valencia, 2012
- FOUCAULT, Michel, *Espacios otros: utopías y heterotopías*.
- GEDDES, Patrick, *Ciudades en evolución*, KRK Ediciones, Oviedo, 2009
- GUATTARI, Felix, *Las tres ecologías*, PRE-TEXTOS, Valencia, 1990.
- JÁUREGUI, Jorge Mario, *Estrategias de articulación urbana*, Nobuko, Buenos Aires, 2012
- KOOLHAAS, Rem, *La ciudad genérica*, Ed Gustavo Gili S.A., Barcelona, 2011.
- KOOLHAAS, Rem, *Grandeza o el problema de la talla*, Ed Gustavo Gili S.A., Barcelona, 2011.
- MONTANER, Josep Maria, MUXÍ, Zaida; *Arquitectura y política*, Ed. Gustavo Gili S.A, Barcelona, 2012.
- MONTANER, Josep Maria, *Del diagrama a las experiencias, hacia una arquitectura de la acción*, Ed. Gustavo Gili S.A., Barcelona, 2014
- MONTANER, Josep Maria, *Sistemas arquitectónicos contemporáneos*, Ed. Gustavo Gili S.A., Barcelona, 2011
- MORIN, Edgar, *Introducción al pensamiento complejo*, Gedisa, Barcelona, 2007
- SCHLÖGEL, Karl, *En el espacio leemos el tiempo*, Siruela, Madrid, 2007
- STONER, Jill, *Toward a minor architecture*, Mit Press, 2012
- SPIVAK, Gayatri, *¿Puede hablar el sujeto subalterno?*, Orbis Tertius, 1998
- TURNER, John F. C., *Vivienda, todo el poder para los usuarios. Hacia la economía en la construcción del espacio*, H.Blume, Madrid, 1977
- VV.AA.; Jorge Mario Jáuregui Architect. *The Favela-Bairro Project*, Harvard University Graduate School of Design, 2003, Cambridge.